Odůvodnění územního plánu

MILOTICE NAD BEČVOU

Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI, urbanisticko – architektonická projekční kancelář, Talichova 39, Brno, 63000

Červenec 2018

Projekt
„Územní plán Milotice nad Bečvou“
byl spolufinancován z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MILOTICE NAD BEČVOU

Odůvodnění územního plánu

Textová část

Zakázkové č.: 15 – 03 – 04
Objednatel: Obec Milotice nad Bečvou
Pořizovatel: Městský úřad Hranice

Zhotovitel: Ing. arch. Jana Benešová, ATELIER URBI

Vedoucí projektant	Ing. arch. Jana Benešová
Urbanistické řešení	Ing. arch. Martina Kabelková
Dopravní infrastruktura	Ing. arch. Martina Kabelková
Technická infrastruktura	Ing. arch. Martina Kabelková
Přírodní podmínky, ÚSES	Ing. Hana Zemanová
Digitální zpracování	Ing. arch. Martina Kabelková

Brno, červenec 2018 číslo výtisku:

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

II. ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU 3

II.1 Postup při pořízení územního plánu 3

II.2 Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu zejména: 6

II.2.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem 6

II.2.2 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území 14

II.2.3 Soulad s požadavky na ochranu civilizačních a přírodních hodnot území 14

II.2.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů 17

II.2.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případě s výsledkem řešení rozporů 18

II.3 Zpráva o vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí 33

II.4 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (stanovisko SEA) 33

II.5 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly 33

II.6 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a variant 33

II.6.1 Širší vztahy 33

II.6.2 Urbanistická koncepce 34

II.6.3 Koncepce veřejné infrastruktury 41

II.6.4 Koncepce uspořádání krajiny 50

II.6.5 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření 54

II.7 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch 56

II.8 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů 57

II.8.1 Koordinace řešení se sousedními obcemi 57

II.8.2 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení 57

II.9 Vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu výsledků projednání 58

II.9.1 Vyhodnocení splnění požadavků zadání 58

II.9.2 Vyhodnocení splnění požadavků pokynu k úpravě návrhu územního plánu 60

II.10 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa 61

II.10.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF 61

II.10.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL 67

II.11 Návrh řešení požadavků ochrany obyvatelstva 68

II.11.1 Požadavky § 29, odst.1 písm. k) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů - zdroje vody pro hašení požárů 68

II.11.2 2. Opatření ochrany obyvatelstva, uvedená v § 20 vyhl. MV ČR č.380/2002 Sb. 68

II.12 Zájmy obrany státu 71

II.13 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění 71

II.14 Vyhodnocení připomínek 82

II. ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořízení územního plánu Milotice nad Bečvou schválilo Zastupitelstvo obce Milotice nad Bečvou dne 14.3.2012 a určilo pana Vladimíra Rušara jako zastupitele spolupracujícího s pořizovatelem na pořízení územního plánu Milotice nad Bečvou. Usnesením zastupitelstva obce bylo rozhodnuto o pořizování územního plánu úřadem územního plánování Městského úřadu Hranice (dále jen pořizovatel). Obec Milotice požádala o pořízení územního plánu Milotice nad Bečvou Městský úřad Hranice dne 21.5.2014. Jako projektant územního plánu Milotice nad Bečvou byla vybrána paní Ing. arch. Jana Benešová, autorizovaný architekt (ČKA 1504), Atelier URBI (IČ 12172871) (dále jen projektant).

Zadání

S ohledem na proběhlé komunální volby, pořizovatel požádal obec o ověření a případně určení nového zastupitele spolupracujícího s pořizovatelem na pořízení územního plánu. Usnesením ze dne 9.12.2014 byla jako zastupitelka spolupracující s pořizovatelem na pořízení územního plánu Milotice nad Bečvou určena paní Hana Bezděková (dále jen určený zastupitel).

V průběhu roku 2015 byly zpracovány projektantem doplňující průzkumy a rozbory jako podklad pro zpracování zadání územního plánu.

V souladu s § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších úprav, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval v listopadu 2015 návrh zadání územního plánu Milotice nad Bečvou. Návrh zadání byl zpracován v souladu s § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Návrh zadání územního plánu byl projednán dle § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zaslal návrh zadání dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu (opatřením ze dne 25.11.2015, č.j. OSUZPD/20908/14-8). Návrh zadání byl doručen a zveřejněn na úředních deskách MěÚ Hranice a Obecního úřadu Milotice nad Bečvou (veřejné vyhlášky ze dne 25.11.2015, č.j. OSUZPD/20908/14-7). V listinné podobě byl návrh zadání k nahlédnutí u pořizovatele a na Obecním úřadě Milotice nad Bečvou.

Na základě požadavků na zadání, doručených v předepsané lhůtě, pořizovatel zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocení těchto požadavků a navrhl úpravu návrhu zadání územního plánu.

Upravený návrh zadání, včetně vyhodnocení požadavků na zadání a zprávy o projednání návrhu zadání, byl předložen Zastupitelstvu obce Milotice nad Bečvou ke schválení. Zastupitelstvo obce Milotice nad Bečvou schválilo zadání územního plánu Milotice nad Bečvou na svém zasedání dne 13.1.2016.

Návrh

Návrh územního plánu Milotice nad Bečvou byl zpracován projektantem v průběhu roku 2016 na základě schváleného zadání, v souladu se stavebním zákonem a podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Návrh územního plánu Milotice nad Bečvou byl projednán dle § 50 odst. 2 a 5 stavebního zákona na společném jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi (oznámeno opatřením ze dne 22.2.2017, č.j. ORM/625/17-2). Toto jednání se konalo dne 15.3.2017 na MěÚ Hranice. Do 30 dnů ode dne jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce připomínky.

Zároveň pořizovatel zveřejnil návrh územního plánu Milotice nad Bečvou, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, na úředních deskách MěÚ Hranice a Obecního úřadu Milotice nad Bečvou (veřejné vyhlášky ze dne 22.2.2017, č.j. ORM/625/17-3). S ohledem na rozsah grafické části návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou byly na fyzické úřední desce zveřejněny základní údaje s odkazem, kde je návrh územního plánu Milotice nad Bečvou zveřejněn a kde lze nahlédnout do

tištěné podoby návrhu. Celá dokumentace byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, mohl každý do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky, uplatnit k návrhu písemné připomínky.

Dle § 51 odst. 1 stavebního zákona, výsledek projednání (stanoviska dotčených orgánů a podané připomínky) pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil a navrhl opatření k řešení jednotlivých připomínek. (Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v kapitole II.2.5 odůvodnění, vyhodnocení připomínek v kapitole II.14 odůvodnění.)

Návrh územního plánu Milotice nad Bečvou, spolu s žádostí o vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, byl předložen Krajskému úřadu Olomouckého kraje (opatření ze dne 28.5.2017, č.j. ORM/625/17-21). Krajský úřad Olomouckého kraje vydal stanovisko dne 5.6.2017 pod č.j. KUOK/55825/2017, se souhlasem s návrhem územního plánu Milotice nad Bečvou a povolil jeho projednání v řízení o územním plánu, podle ustanovení § 52 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení stanovisek připomínek a na základě navržených opatření pořizovatel zaslal zpracovateli pokyn k úpravě návrhu územního plánu.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu se, v souladu s ustanovením § 52 a stavebního zákona, konalo dne 1.11.2017 veřejné projednání.

Oznámení o konání veřejného projednání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci, pro kterou je územní plán pořizován (opatření ze dne 18.9.2017, č.j. ORM/625/17-25). Zároveň pořizovatel zveřejnil informaci o konání veřejného projednání územního plánu na úředních deskách MěÚ Hranice a OÚ Milotice nad Bečvou (veřejné vyhlášky ze dne 18.9.2017, č.j. ORM/625/17-26). Elektronická podoba návrhu byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Hranice a stránkách obce Milotice nad Bečvou. Do tištěné podoby bylo možno nahlédnout u pořizovatele – MěÚ Hranice a na OÚ Milotice nad Bečvou.

Dne 1.11.2017 na OÚ Milotice nad Bečvou proběhlo veřejné projednání návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou. Na místě byla k dispozici tištěná podoba návrhu územního plánu a dokladová část o průběhu pořízení. Odborný výklad k návrhu územního plánu byl zajištěn projektantem Atelier URBI - Ing. arch. Martinou Kabelkovou. Účastníci veřejného projednání byli zapsáni do prezenční listiny a o průběhu projednání byl pořízen záznam.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatit své připomínky a dotčené osoby (dle § 52 odst. 2 stavebního zákona) námitky. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek a osoby oprávněné k podání připomínek byly na tuto skutečnost upozorněny ve veřejné vyhlášce i na samotném veřejném projednání. Dotčené orgány a krajský úřad byly vyzvány k uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou byly podány včasně (do 7 dnů od veřejného projednání) námitky vlastníků pozemků dotčených návrhem řešení. Pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky projednání a připravil návrh rozhodnutí o podaných námitkách (viz vyhodnocení námitek kapitola II.13. odůvodnění vyhodnocení připomínek (viz kapitola II.14. odůvodnění). V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona byl návrh rozhodnutí o námitkách doručen, s výzvou k uplatnění stanovisek, dotčeným orgánům a Krajskému úřadu Olomouckého kraje, jako nadřízenému orgánu (opatření ze dne 20.4.2018, č.j. ORM/325/17-47). Dotčené orgány mohly do 30 dnů od obdržení výzvy uplatnit stanovisko. Žádné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách nebylo negativní (viz kapitola II.13. odůvodnění).

Pořizovatel opatřením ze dne 29.5.2018, č.j. ORM/625/17-53 požádal orgán ochrany přírody a krajiny, v souladu s ust. §53 odst.1 stavebního zákona, o stanovisko dle § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zda úprava návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou, dle vyhodnocení podaných námitek, vyžaduje posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Olomouckého kraje vydal dne 11.6.2018 pod č.j. KUOK 64450/2018 stanovisko, že uvedená koncepce (v rozsahu měněných částí) nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a že upravované části návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Následně pořizovatel zajistil pro obec úpravu návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou pro opakované veřejné projednání, neboť se jednalo o úpravu podstatnou.

V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona, se konalo k projednání návrhu územního plánu, v rozsahu úprav po veřejném projednání, opakované veřejné projednání.

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci, pro kterou je územní plán pořizován (opatření ze dne 17.7.2018, č.j. ORM/625/17-57). Zároveň pořizovatel zveřejnil informaci o konání opakovaného veřejného projednání územního plánu na úředních deskách MěÚ Hranice a OÚ Milotice nad Bečvou (veřejné vyhlášky ze dne 17.7.2018,č.j. ORM/625/17-56). Elektronická podoba návrhu byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Hranice a stránkách obce Milotice nad Bečvou. Do tištěné podoby bylo možno nahlédnout u pořizovatele – MěÚ Hranice a na OÚ Milotice nad Bečvou.

Dne 27.8.2018 na OÚ Milotice nad Bečvou proběhlo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou. Na místě byla k dispozici tištěná podoba návrhu územního plánu a dokladová část o průběhu pořízení. Odborný výklad k návrhu územního plánu byl zajištěn projektantem Atelier URBI - Ing. arch. Martinou Kabelkovou. Účastníci opakovaného veřejného projednání byli zapsáni do prezenční listiny a o průběhu projednání byl pořízen záznam.

Nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatit své připomínky a dotčené osoby (dle § 52 odst. 2 stavebního zákona) námitky k měněným částem dokumentace. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek a osoby oprávněné k podání připomínek byly na tuto skutečnost upozorněny ve veřejné vyhlášce i na samotném veřejném projednání. Dotčené orgány a krajský úřad byly vyzvány k uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

V předepsané lhůtě 7 dnů nebyly podány k měněným částem návrhu územního plánu žádné námitky.

Některé dotčené orgány uplatnily svá stanoviska a vyjádření před nebo do 7 dnů od opakovaného veřejného projednání. Jejich vyhodnocení viz kapitola II.13. odůvodnění.

Po přezkoumání souladu návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace, Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění jejich aktualizací 1 a 2b, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů (dle § 53 odst. 4 stavebního zákona), předložil pořizovatel Zastupitelstvu obce Milotice nad Bečvou návrh územního plánu Milotice nad Bečvou k vydání.

II.2 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU ZEJMÉNA:

- S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM,
- S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ,
- S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ,
- S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, PŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

II.2.1 Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

II.2.1.1 Politika územního rozvoje ČR

Při zpracování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" byla respektována Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR 2008), schválená usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 a její Aktualizace č. 1, schválená usnesením vlády č. 276 dne 15. 4. 2015. Územní plán respektuje tyto požadavky vyplývající z PÚR:

Obec Milotice nad Bečvou se nachází v blízkosti rozvojové osy OS 10 (Katowice– hranice Polsko/ČR/ – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko –Bratislava). Jedná se o území ovlivněné dálnicemi D1 v úseku Vyškov–Brno a D2 v úseku Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko, dálnicemi II. třídy D35 v úseku Lipník nad Bečvou–Olomouc a D46, připravovanou dálnicí II. třídy D48 v úseku Frýdek-Místek–Bělotín, železničními tratěmi č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou (III. tranzitní železniční koridor), č. 250 v úseku Brno–Břeclav (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Kopřivnice, Nový Jičín, Hranice, Prostějov, Vyškov a Břeclav. Konkrétněji leží řešené území v blízkosti připravované D48 úseku Frýdek-Místek–Bělotín.

Územní plán počítá s připravovanou D48 úseku Frýdek-Místek–Bělotín, přičemž tato stavba neprobíhá přímo na řešeném území (viz výkres širších vztahů), a ovlivní území až po jejím provedení (předpokládaný útlum dopravy).

Je zde vymezen koridor konvenční železniční dopravy C-E40b, jedná se o celostátní železniční trať č. 280.

Územní plán respektuje koridor konvenční železniční dopravy C-E40b, vymezuje pro něj stabilizované plochy železniční dopravy.

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice (SNT). Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Územní plán vytváří územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy tak, že vymezuje zastavitelnou plochu technické infrastruktury specifické pro umístění hráze suché nádrže Teplice a také plochy smíšené nezastavěného území jako návrh zátopy suché vodní nádrže Teplice.

Respektovány jsou republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (kap. 2.2 PÚR). Územní plán

- vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území, viz kapitolu II.6,
- předchází při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově-sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel, viz kapitolu II.6,
- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice, viz kapitolu II.6,
- při stanovování funkčního využití území zvážil jak ochranu přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel, hledal vyvážená řešení ve spolupráci s obyvateli a dalšími uživateli území, viz kapitolu II.6,
- ve venkovském území dbá na rozvoj primárních sektorů při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny, viz kapitolu II.6,
- stanovil podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území, vytváří předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch, viz kapitolu II.6,
- rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny (hráz SN Teplice), umístil do co nejméně konfliktní lokality (jediné možné) mezi násep železniční trati a řeku Bečvu, následně podporuje potřebná kompenzační opatření (počítá s následným ozeleněním hráze); respektuje veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí; vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšuje a udržuje rozmanitost venkovské krajiny (např. návrhem veřejné zeleně); vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů (např. chrání ložiska nerostných surovin apod.), viz kapitolu II.6,
- vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), s cílem zachování a rozvoje jejich hodnot, podporuje propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (zejména návrh a stabilizace cyklostezek), viz kapitolu II.6,
- vytváří předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny, dopravní a technickou infrastrukturu umísťuje s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny, do společných koridorů, zejména návrhem dopravních ploch pro cyklostezku, veřejných prostranství a veřejné zeleně, viz kapitolu II.6,
- vhodným uspořádáním ploch v území obce vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na bydlení, tak, aby nedocházelo k překračování zákonem stanovených imisních limitů, viz kapitolu II.6,
- vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zejména zajišťuje územní ochranu ploch potřebných pro umísťování opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní, (zejména vymezením suchých vodních nádrží a hrází, viz kapitolu II.6,
- vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajiny jako alternativy k umělé akumulaci vod, to vše návrhem ploch zeleně, ploch přírodních, ploch lesních a stanovením koeficientu zeleně, viz kapitolu II.6,
- v zastavěných územích a zastavitelných plochách vytváří podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod, (to zajistí především koeficient zeleně), viz kapitolu II.6,
- vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťuje do nich veřejnou infrastrukturu jen ve výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech (návrh SN Teplice), vymezuje a chrání zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod, viz kapitolu II.6,
- vytváří v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn (podpora přestavby bývalého zemědělského areálu) a další, viz kapitolu II.6,

- pro zajištění kvality života obyvatel zohlednil nároky dalšího vývoje území, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu (např. návrh cyklostezky), viz kapitolu II.6,
- úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod koncipoval tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti, viz kapitolu II.6.

II.2.1.2 Zásady územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje

Pro území Olomouckého kraje byly pořízeny Zásady územního rozvoje, (dále jen ZÚR OK), schválené Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 usnesením UZ/21/32/2008 a jejich 1. aktualizace vydaná usnesením UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011. Územní plán respektuje tyto požadavky:

- Při návrhu ÚP jsou uplatňovány priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole A.1. ZÚR OK:

- uspořádání území respektuje zásady vyváženého rozvoje s přihlédnutím ke specifikům jednotlivých území, viz kapitolu II.6 a II.7,
- v oblasti posílení sociální soudržnosti v území ÚP vymezuje plochy bydlení takovým způsobem, aby byla posílena sociální soudržnost obyvatel území, ÚP nepodporuje územní segregaci obyvatel, plochy a koridory veřejné infrastruktury jsou vymezené vzhledem ke stavu a očekávanému vývoji obslužnosti území v přiměřené velikosti a odpovídají funkčnímu významu obce, viz kapitoly II.6, II.7 a II.8,
- pro posílení oblasti hospodářského rozvoje ÚP vymezuje plochy pro umístění podnikatelských aktivit se zohledněním významu a polohy obce v rámci rozvojové osy, s ohledem na návaznost na vymezený nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury a s ohledem na ochranu přírodních a kulturních hodnot, viz kapitolu II.6 a II.8,
- ÚP vymezuje koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu v souladu se ZÚR OK a upřesňuje jejich polohu při současném zohlednění environmentálních limitů, viz kapitolu II.6 a výkres II/4,
- ÚP v oblasti ochrany životního prostředí vhodným způsobem volí uspořádání ploch, aby tak vytvářel podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činnosti na plochy bydlení, viz kapitolu II.6 a výkres I/2,
- v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (NATURA, nadregionální a regionální prvky ÚSES, ZPF I. a II. třídy), ÚP podporuje využívání netradičních zdrojů energie (tepelná čerpadla, biomasa, sluneční energie), viz kapitolu II.6.3.6,
- ÚP podporuje rozvoj infrastruktury v oblasti dodávky kvalitní pitné vody i do okolních, doposud nezásobovaných obcí, a řeší nakládání s obecními odpadními vodami, viz kapitolu II.6.3.5,
- při návrhu ploch pro bydlení ÚP vyžaduje, v místech kde není napojení na obecní ČOV, čištění splaškových vod v malých domovních čistírnách a jen výjimečně umožňuje odvádění odpadních vod do jímek s jejich následným odvozem na ČOV, viz kapitolu II.6.3.5,
- ÚP nepovoluje zavážení ramen vodních toků, viz kapitolu I.6.6.2,
- v místech vhodných pro revitalizaci a obnovu tůní a mokřadů ÚP vytváří podmínky pro rozšiřování lužních lesů (LBC 4 Milotice - mokřad) a trvalých travních porostů podél vodotečí (návrh ploch přírodní zeleně ZP), podporuje biologickou rozmanitost krajiny, tím mimo jiné zlepšuje podmínky pro samočisticí schopnost vod, návrhem ploch přírodní a veřejné zeleně připívá ÚP ke zvyšování aktuálních zásob vody ve vodních tocích, zvyšování poříčních podzemních zásob vody a podporuje obnovu přirozené dynamiky vodních toků, obnovu migrační prostupnosti toků pro vodní organismy a přispívá ke tlumení velkých vod rozlivem v nivách vodních toků (návrh ploch smíšených nezastavěného území K29, K40 a K49),
- ÚP podporuje výstavbu nových údolních nádrží jako protipovodňových opatření, pouze v rámci stávajících koncepčních materiálů, ÚP podporuje zvyšování retenční schopnosti krajiny (rovněž v záplavovém území) zejména změnou stávající nevhodné kultury nebo jiným obdobným opatřením, zvyšujícím ekologickou stabilitu území, je navržena výstavba suchých retenčních prostorů, viz kapitolu I.5.4,

- ÚP dbá na přiměřené využívání půdy pro jiné, než zemědělské účely, půdu chápe jako jednu ze základních, prakticky neobnovitelných složek ŽP, k záboru ZPF (a PUPFL) navrhuje pouze nezbytně nutné plochy, upřednostňuje návrhy na půdách horších kvalit, to vše při respektování urbanistických principů a zásad, viz kapitolu II.10.1,
- ÚP podporuje ochranu půdy před větrnou a vodní erozí a před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami, zejména vymezením ploch veřejné zeleně a dále viz kapitolu I.5.4,
- neperspektivním částem zemědělské půdy (velikostně omezeným, vklíněným do zastavěného území či PUPFL, problematiky technicky obhospodařovatelných) ÚP navrací jejich ekologické funkce, jedná se zejména o návrh ploch přírodní zeleně ploch lesních,
- ÚP rozšiřuje ve vybraných lokalitách rozlohy lužních lesů jako jedno z protierozních opatření , pro zvýšení retenční schopnosti krajiny (LBC 4 Milotice – mokřad),
- ÚP využívá stávající síť zařízení pro využívání a odstraňování odpadů, vzhledem k velikosti řešeného území a jeho významu neřeší budování zařízení pro využívání biologicky rozložitelných odpadů, včetně kalů z ČOV (kompostáren, bioplynových stanic apod.), zařízení na třídění odpadů, umístěných ve vhodných lokalitách respektuje, viz kapitolu I.4.3.3,
- ÚP respektuje nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporuje krajinotvorná opatření podporující žádoucí a environmentální a estetické funkce krajiny a ekosystémů, viz kapitolu I.6.6
- v oblasti nerostných surovin ÚP respektuje návrh skladebných částí nadmístního ÚSES, popř. podpory jeho funkce v cílovém stavu, těžba v řešeném území neprobíhá, plochy po ukončení těžbě byly zaplaveny a vznikla Milotická jezera, kde je ÚSES vymezen,
- ÚP respektuje stávající ložiska nerostných surovin, z nichž jedno je CHLÚ (dobývací prostor se na řešeném území nenachází) a jejich nepřemístitelnost, nezatěžuje takto chráněné plochy jinými zákonnými limity území,
- ÚP preferuje hospodárné využívání zásob ve využívaných výhradních ložiscích nevyhrazeného nerostu v souladu s platnými předpisy,
- ÚP územně respektuje těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny, těžba v řešeném území neprobíhá,
- v oblasti veřejného zdraví ÚP podporuje přemístění významných dopravních tahů zejména mimo plochy bydlení, občanského vybavení a rekreaci, očekává se útlum dopravy v souvislosti s plánovaným propojením dálnice II. třídy D48 (úsek Bělotín – Palačov) a dostavby silnice I/35 Palačov – Valašské Meziříčí, které probíhá mimo řešené území, u dopravních koridorů řeší ochranu před nepříznivými účinky hluku a navrhuje vhodné funkční využití ploch navazujících na dopravní koridory (plochy pro umístění aktivit nenáročných na kvalitu prostředí a hluk) při respektování urbanistických zásad a na základě projednání s dotčenými orgány, viz kapitolu I.6.5.

- Požadavky vyplývající ze zpřesnění PÚR a rozšířené v ZÚR Olomouckého kraje:
  - ÚP zohlednil polohu obce na rozvojové ose OR 3 ZÚR Olomouckého kraje, řešil územní souvislosti spojené se silnicí D48, viz kapitolu II.6.3.3.1.
  - ÚP respektuje koncepci rozvoje základní komunikační sítě, která je tvořena tahy celostátního a mezinárodního významu, tahy nadregionálního významu a tahy krajského významu, a to včetně doprovodných a souvisejících staveb: silnice I/35, železniční sít - trať č.280 Hranice na Moravě – Střelná, viz kapitolu II.6.3.3.
  - ÚP nenavrhoval k vymezení koridory pro dopravu.
  - ÚP respektuje základní síť cyklistických tras, tvořených cyklistickými trasami I. tř. s mezinárodním významem a II. tř. s nadregionálním významem. Podporuje rozvoj cykloturistiky s budováním sítě cyklostezek v obcích i cyklostezek spojujících obce v rámci celého kraje pro rekreační využití i každodenní dojížďku, viz kapitolu II.6.3.3.6.
  - ÚP chrání plochu pro suchou nádrž Teplice. Územním plánem byl navržen rozsah suché nádrže, byla vymezena plocha pro ohrázování, stálá vodní zátopa na území obce se

nenavrhuje (zejména kvůli ochraně EVL NATURA 2000 Štěrkáč a Přírodní památky Hustopeče – Štěrkáč).

- Při návrhu zásobování pitnou vodou byl využit jako podklad Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje a ze schválených Plánů oblasti povodí, Dyje, Moravy a Odry.
- Při návrhu odvádění a čištění odpadních vod byl využít jako podklad Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje a ze schválených Plánů oblasti povodí, Dyje, Moravy a Odry.
- ÚP respektuje koncepci zásobován elektrickou energií a plynem.
- Při zapracování nadregionálních biokoridorů (K 144 a K 143), regionálního biokoridoru (1546) a při návrhu kostry lokálního ÚSES do ÚP byly respektovány principy stanovené v kapitole A.4.3. ZÚR.

- Požadavky vyplývající ze ZÚR OK pro návrh ÚP jako podmínky upřesňující koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot:
  - Při návrhu územního plánu byly uplatněny principy ochrany přírodních hodnot stanovené v kapitole A.5.1.:
    - Při řešení změn využití území, při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezení koridorů ÚP zvolil řešení, které vyloučí, vlivy na vyhlášená velkoplošná a maloplošná chráněná území, evropsky významné lokality (NATURA 2000, Štěrkáč (CZ0713375) a Přírodní památka Hustopeče – Štěrkáč). Optimální řešení bude ověřeno v rámci zpracování podrobné dokumentace.
    - ÚP podporuje a navrhuje realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální a estetické funkce krajiny a ekosystémů, navrhuje posílení retenční schopnosti krajiny, podporuje zvyšování druhové biodiverzity a ekologické stability, navrhuje protierozní ochranu a migrační průchodnost pro živočichy. Při využívání území připouští umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE, pouze mimo oblasti NATURA 2000 a nadregionální a regionální skladebné prvky ÚSES, mimo oblasti s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajin oblastí (KKO) vymezených v odstavci 77 kapitoly 5.3. a mimo půdy I. a II. tř. ochrany. Na RBK nebo NRBK je přípustné řešit umístění malé vodní elektrárny za podmínky zachování, resp. zlepšení průchodnosti toku pro vodní organismy (vybudováním rybího přechodu, revitalizací odstavných ramen apod.) tam kde jsou stávající jezy nebo stupně). ÚP nevymezuje žádnou plochu pro umístění fotovoltaických elektráren.
    - ÚP navrhuje umisťovat výškové stavby jako věže a stožáry pro GSM radiotelefonní sítě, základnové stanice (BTS), antény, vysílače, přijímače a zařízení související s mobilními sítěmi, které mohou narušit kulturní hodnotu a harmonický ráz krajiny, lze v chráněných částech přírody pouze po důkladném posouzení – na úrovni územního řízení - příslušných orgánů ochrany přírody. Rovněž požaduje využití stávajících i navrhovaných stožárů pro tzv. sdílení operátory.
    - ÚP upřednostňuje intenzifikaci a funkční optimalizaci využití území (nikoliv extenzivní rozvoj zástavby v krajině) optimálním využíváním zejména stávajících areálů a zastavěných ploch, viz kapitoly II.6.2.6.2 a II.10.1.6,
  - Při návrhu zohlednit koncepci ochrany a využití nerostných surovin stanovené v kapitole A5.2.: dle možností využití objektů.
    - Územní plán respektuje těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny (dobývací prostor se v řešeném území nevyskytuje, ložiska nerostných surovin a CHLÚ jsou chráněna).
    - Těžba byla v řešeném území ukončena, plochy po ukončené těžbě byly zaplaveny a vznikla Milotická jezera, rekultivace je tedy v souladu s požadavky provedena, ÚP navrhuje zbytek ploch zařadit do ploch vodních.
- Zohlednit zařazení dotčeného území do krajinného celku – skupina J. Valašského Podbeskydí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny) a krajinný celek I. Moravská brána na

severozápadním okraji řešeného území (otevřená kulturní venkovská krajina s dominantní zemědělskou funkcí a lesopolní krajina, lesozemědělský typ). Navržené řešení musí respektovat zásady využívání stanovené pro tyto cílové charakteristiky území.

Tento požadavek je respektován, viz kapitolu II.6.4.1.

- V návrhu územního plánu zohlednit požadavky k zajištění provedení opatření ke snižování ohrožení území povodněmi stanovené v kapitole A.8.1.:

- navrhovat revitalizační opatření v údolních nivách vodních toků mimo zastavěná území, směřující k posílení retenční schopnosti krajiny, a to především v územích, kde dochází k rozlivu povodňových průtoků, opatření navrhovat na základě podrobných dokumentací;

Konkrétní opatření nebyla navržena z důvodů absence podrobné dokumentace.

- v záplavových územích na základě podrobných dokumentací navrhovat ochranná opatření, včetně technických, směřující ke zvýšení ochrany zastavěného a zastavitelného území.

Konkrétní opatření nebyla navržena z důvodů absence podrobné dokumentace.

- ke snížení negativních vlivů záplav se navrhuje v územních plánech respektovat tyto návrhy: chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu: suchá nádrž Teplice na řece Bečvě o ploše zátopy maximálně 700 ha;

ÚP navrhuje plochy technické infrastruktury – specifické pro umístění hráze suché nádrže Teplice a plochy smíšené nezastavěného území pro návrh zátopy suché vodní nádrže Teplice.

- věnovat zvýšenou pozornost koordinaci protipovodňových opatření – zejména protipovodňových hrází, poldrů a zkapacitnění vodních toků na hranicích obcí a kraje,

ÚP navrhuje plochu technické infrastruktury – specifické pro umístění hráze SN Teplice a rovněž plochy vodní a vodohospodářské v místě suché nádrže na hranici s obcí Hustopeče nad Bečvou a SN Teplice viz výše.

- nepřipouští se provádění protipovodňových opatření, jejichž realizací by mohlo dojít k zhoršení průtoku povodňové vlny v jiné obci a její ohrožení,

Takováto opatření ÚP nenavrhuje.

- zvýšenou pozornost věnovat i akcím zařazeným do projektu podpora prevence před povodněmi II. etapa na léta 2007 – 2013 na území Olomouckého kraje. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod,

ÚP navrhuje opatření pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území, viz kapitolu I.5.4.

- věnovat zvýšenou pozornost lokalizaci budoucích vodních nádrží a poldrů na hranicích obcí a kraje. Koordinaci řešit podrobnou dokumentací v součinnosti s dotčenými obcemi a kraji.

ÚP navrhuje plochu technické infrastruktury – specifické pro umístění hráze SN Teplice a rovněž plochy vodní a vodohospodářské v místě suché nádrže na hranici s obcí Hustopeče nad Bečvou, dle poskytnutého podkladu Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Hranicko, SN Teplice viz výše. Jiná podrobná dokumentace nebyla poskytnuta.

- V návrhu územního plánu zohlednit požadavky pro provádění změn v území, pro vymezování ploch s rozdílným způsobem využití a návrh veřejné infrastruktury stanovené v kapitole A.8.2.

Tento požadavek ÚP splňuje, viz kapitolu II.6.

II.2.1.3 Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Hranice

Pro území obce byly pořízeny územně analytické podklady ORP Hranice a doplňující průzkumy a rozbory. Územní plán respektuje tyto požadavky, které z nich vyplývají:

II.2.1.3.1 Vytvořit podmínky pro využití silných stránek území a příležitostí.

Z hlediska horninového prostředí jsou zohledněna významná ložiska štěrkopísků na území obce. V koordinačním výkrese je zobrazeno:

- ložisko – výhradní plocha Hustopeče nad Bečvou - Milotice (ID: 3009000) štěrkopísky,
- ložisko – výhradní plocha Hustopeče - Zámrsky (ID: 3008900) - CHLÚ – štěrkopísky.

Územní plán na jejich území nevymezuje žádné zastavitelné plochy.

Z hlediska vodního režimu byly vytvořeny podmínky pro revitalizaci nivní oblasti kolem řeky Bečvy, k ochraně a obnově přirozeného vodního režimu, morfologie toků a vodních ekosystémů, nivních půd, a pro vybudování protipovodňových opatření na malých tocích a protierozních opatření v krajině, a to zejména pomocí vymezení ploch zeleně, ploch přírodních, lesních, vodních a vodohospodářských.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo umožněno udržení hodnotného prostředí podél Bečvy (lužní les), vymezením ploch lesních, přírodních a přírodní zeleně. V krajině byly vytvořeny podmínky pro zabránění šíření nežádoucích druhů rostlin v nivě Bečvy, pomocí vymezení ploch přírodních. Byly navrženy plochy zeleně a plochy lesní pro zvýšení podílu lesů a krajinné zeleně ve volné krajině, jenž rovněž přispívají k zachycení imisí a snížení hluku. Pro ochranu nivy Bečvy vzhledem k plánovanému suchému poldru byly, kromě plochy technické infrastruktury - specifické pro návrh hráze, vymezeny plochy vodní a vodohospodářské, lesní, přírodní a plochy zeleně, které vymezují způsob využití území v území nivy. Pro revitalizaci stromořadí kolem cest byly navrženy plochy veřejné zeleně. Byl navržen územní systém ekologické stability podle zpracovaného plánu ÚSES ORP Hranice a s ohledem na návaznost prvků ÚSES vymezených v územních plánech okolních obcí. Pro udržení kvality a rozsahu prvků ÚSES byly vymezeny stabilizované i návrhové plochy přírodní a plochy přírodní zeleně. Pro ochranu NATURA 2000 Hustopeče - Štěrkáč a Přírodní památky Štěrkáč (lokalita pro ochranu lesáka rumělkového) byly vymezeny plochy přírodní.

Z hlediska ochrany ZPF a PUPFL byl zachován vysoký podíl půd tř. ochrany I a II, zastavitelné plochy nezasahují do půd těchto tříd ochrany vyjma navržené plochy dopravy specifické pro vedení cyklostezky při okraji plochy zemědělské a několika návrhových ploch veřejných prostranství, které jsou však navrženy v místech, kde je již realizována komunikace nebo jsou vedeny po okrajích zemědělských ploch. Zlepšení prostupnosti území zajišťuje návrh ploch veřejných prostranství a veřejné zeleně v krajině a také návrh plochy dopravní – specifické pro umístění cyklostezky. Ve vymezení podmínek využití pro nezastavěné plochy a plochy změn v krajině územní plán vytváří podmínky pro doplnění liniové a solitérní zeleně do zemědělsky intenzivně využívané krajiny pro snížení větrné a vodní eroze, a také pro tento účel navrhuje plochy zeleně v krajině. Návrhem ploch lesních a ploch zeleně umožňuje územní plán zvýšení podílu lesů a krajinné zeleně ve volné krajině.

Z hlediska hygieny životního prostředí územní plán zohledňuje stávající dobré podmínky pro separaci odpadů vymezením veřejných prostranství, kde jsou sběrné nádoby umísťovány. V blízkém okolí (Hranice, Hustopeče nad Bečvou) je zařízení pro odběr nebezpečných odpadů (sběrný dvůr). Územní plán podporuje opatření ke snížení imisí návrhem plynofikace návrhových lokalit a vymezením ploch zeleně podél ploch dopravní infrastruktury.

Z hlediska veřejné infrastruktury byl využit potenciál vyhovujícího rozsahu technické infrastruktury pro návrh nových vedení vodovodu, plynovodu a kanalizace do zastavitelných ploch a do sousedního katastru Hranických Louček v případě vodovodu pro jejich připojení na veřejnou síť. Územní plán využívá možnosti napojení území na cyklotrasy a doplňuje jejich síť o návrh cyklostezky do Hustopečí nad Bečvou. Je zohledněno dobré dopravní napojení, silniční síť je stabilizována v plochách silniční dopravy, železniční trať v plochách železniční dopravy a v koordinačním výkrese jsou vyznačeny zastávky veřejné hromadné dopravy. Územní plán zohledňuje občanskou vybavenost obce a umožňuje úměrně využít její rozsah mimo jiné také vymezením rozvojových ploch pro bydlení, které napomohou udržet demografický potenciál obce. Občanská vybavenost je dostatečná, tudíž nebyly navrženy rozvojové plochy, některé objekty nejsou dostatečně naplněné, například objekt pro služby v centru. Zlepšení

prostupnosti krajiny zajišťuje návrh ploch veřejných prostranství a veřejné zeleně a také návrh plochy dopravní – specifické pro umístění cyklostezky.

Z hlediska sociálnědemografických podmínek územní plán podporuje obec v rozvoji volnočasových aktivit a spolků vymezením stabilizovaných ploch občanské vybavenosti, zachovává dobrá dopravní spojení za zdravotní péčí, na úřady a do škol, v koordinačním výkrese vyznačuje zastávky veřejné hromadné dopravy a posiluje kladný demografický vývoj v území zejména návrhem zastavitelných ploch pro bydlení.

Z hlediska bydlení a rekreace bude uspokojen zájem o bydlení v obci, protože byly vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech venkovské, byly vytvořeny dobré podmínky pro rekreaci vymezením stabilizovaných ploch pro rekreaci a plochy pro dopravu specifickou k umístění cyklostezky, byla stabilizována cyklotrasa a plochy občanské vybavenosti pro tělovýchovu a sport a takto posíleny možnosti volnočasových aktivit.

Z hlediska hospodářských podmínek byly vytvořeny podmínky pro malé a střední podnikání a pracovní příležitosti v místě bydliště s možností využití hospodářských částí stávajících objektů, a to vymezením přestavbové plochy pro výrobu a skladování v místě bývalého zemědělského družstva a stabilizovány plochy výroby a skladování – lehký průmysl v místě stávajících výrobních areálů. Je zohledněno dobré dopravní napojení obce na pracovní centra (Valašské Meziříčí, Hranice) díky silniční a železniční dopravní síti a zastávkám na nich. Územní plán zohlednil polohu obce na rozvojové ose zejména návrhem dostatečných ploch pro rozvoj bydlení. Územní plán upřednostnil rozvoj výroby v lokalitě bývalého zemědělského areálu před rozvojem výrobních ploch mimo zastavěné území.

II.2.1.3.2 Vytvořit územní podmínky pro řešení slabých stránek území a hrozeb:

Z hlediska vodního režimu byl řešen střet záplavového území a zastavěného území tak, že byla navržena hráz suchého poldru Teplice, která by do budoucna měla zamezit záplavám od řeky Bečvy. V záplavovém území nejsou navrhovány zastavitelné plochy mimo ploch veřejných prostranství a ploch technické infrastruktury specifické pro stavbu hrází. V územním plánu je eliminováno narušení vodního režimu zemědělským obděláváním a melioracemi vymezením stabilizovaných a návrhových ploch zeleně a přírodních ploch a stanovením podmínek využití území. Pro zlepšení stavu povrchových vod na území obce byla vymezena řada opatření, především vymezením ploch stávající a návrhové zeleně, ploch přírodních a ploch lesních a bylo navrženo zpomalení odtoku povrchových vod z území pomocí protipovodňového opatření – vymezením ploch pro návrh suchého poldru na Milotickém potoce, který by měl eliminovat záplavy z přívalových srážek, které ohrožují zastavěné území obce, pokud zasáhnou převážně odlesněná úbočí kopců v okolí Milotického potoka.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny byly pro zabránění vzdušné a vodní erozi velkých půdních celků navrženy plochy zeleně, zejména veřejná zeleň pro založení alejí na kopci Strážnice nad obcí.

Z hlediska ZPF a PUPFL bylo navrženo zvýšit lesnatost území pomocí navržených ploch lesních. Návrhem ploch zeleně byly přerušeny velké celky zemědělské půdy a byla podpořena retenční schopnost území a oslabena větrná a voní eroze půdních celků.

Z hlediska hygieny životního prostředí se podle hodnocení z r.2006 obec se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Územní plán nemůže mít vliv na zabránění produkce emisí, zejména mimo řešené území, ale přiměřeným způsobem napomáhá zachycování imisí návrhem zeleně, ploch lesních a přírodních. Obec je zatížena hlukem z dopravy – silnice I/35 a zasažena znečištěním ovzduší z okolních zdrojů (CEMENT Hranice, DEZA Valašské Meziříčí atd.). Obec je zatížena průjezdní dopravou a hlukem. Hluk z dopravy je vzhledem k poloze obce na trase silnice I. třídy obtížně odstranitelný, avšak vzhledem k plánovanému propojení dálnice II. třídy D48 a dostavby silnice I/35 v blízkosti řešeného území na katastrech okolních obcí, je možné předpokládat útlum provozu na úseku silnice I/35 probíhající Miloticemi a možnost snížení hlučnosti dopravy.

Z hlediska dopravní a technické infrastruktury byla navržena opatření na zlepšení prostupnosti krajiny a obnova polních cest pomocí vymezení ploch veřejné zeleně a ploch veřejných prostranství.

Z hlediska sociálnědemografických podmínek obec nemá přirozené centrum a je rozdělena silnicí I. třídy. Vzhledem k plánovanému propojení dálnice II. třídy D48 a dostavby silnice I/35 viz výše, nebude rozdělení obce po útlumu dopravy tak markantní jako dosud.

Územní plán tímto vytváří podmínky pro trvale udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek.

Z vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek rozboru udržitelného rozvoje území úplné aktualizace ÚAP v roce 2014 vyplývá, že nejslabším pilířem udržitelného rozvoje obce Milotice nad Bečvou je pilíř environmentální, což vyplývá zejména z hodnocení ekologické stability území, z negativního dopadu zátěže z průjezdní dopravy a problémů intenzivně využívané zemědělské krajiny a dopadů důsledků těžby na krajinu. Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán tento environmentální pilíř významně posiluje. Pilíř sociální a pilíř hospodářský jsou hodnoceny jako dobré, územní plán dobré sociální a hospodářské podmínky uchovává a mírně posiluje.

II.2.2 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Územní plán Milotice nad Bečvou zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Územní plán ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a na míru využití zastavěného území - vzhledem k poloze obce na rozvojové ose a v blízkosti městysu Hustopeče nad Bečvou a města Hranice se zde počítá s novou výstavbou zejména objektů pro bydlení, a je vymezena přestavbová plocha pro rozvoj výroby. V krajině jsou navrženy plochy pro ÚSES. Zachovalá původní struktura sídla není návrhem územního plánu narušena a je dále rozvíjena.

Nezastavěné území je v souladu s jeho charakterem chráněno před nežádoucí výstavbou. Do nezastavěného území lze (až na výjimky) umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky. Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání. Rozvoj rekreace v plochách není navržen, je podporován rozvoj turistiky a cykloturistiky.

II.2.3 Soulad s požadavky na ochranu civilizačních a přírodních hodnot území

II.2.3.1 Ochrana civilizačních hodnot území

V řešené území nejsou evidovány státem chráněné nemovité kulturní památky (chráněné ve smyslu zákona 20/1987 o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), t.j. památka zanesená v ÚSKP (Ústřední seznam kulturních památek).

Na katastru obce jsou však rozmístěny památky místního významu, na které se sice nevztahuje ochrana dle zákona o památkové péči, jsou však lokálními svědky událostí nebo osob, které patří ke kulturnímu bohatství obce. Jsou to:

kaple sv. Anny,

kamenný kříž z r. 1865,

kamenný kříž z r. 1879,

kaple, pozemek č. 450/4,

památník obětem I. a II. světové války.

V obci se nachází území s archeologickými nálezy (ÚAN) I. kategorie poř. č. SAS 25-14-03/1 Pod Buštínem a II. kategorie poř. č. SAS 25-14-03/2 středověké a novověké jádro obce Milotice.

Všechny tyto památky a ochranné režimy jsou návrhem ÚP plně respektovány.

II.2.3.2 Ochrana přírodních hodnot území

II.2.3.2.1 Zvláště chráněná území

V řešeném území se nachází:
- Přírodní památka (PP) Hustopeče – Štěrkáč - lokalita pro ochranu lesáka rumělkového
- + její ochranné pásmo 50m

II.2.3.2.2 Natura 2000

Natura 2000 je dle § 3 odst. (1) písm. p) zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi (PO) a evropsky významnými lokalitami (EVL), které požívají smluvní ochranu (viz § 39 zákona 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů) nebo jsou chráněny jako zvláště chráněné území (§ 14 zákona 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Do řešeného území zasahuje EVL CZ0713375 Hustopeče – Štěrkáč - lokalita lesáka rumělkového. Jedná se o přírodně nejhodnotnější části území, je zde konzervován stávající stav s možností posilování přírodních hodnot.

II.2.3.2.3 Památné stromy

V řešeném území se nevyskytují památné stromy.

II.2.3.2.4 Lokality Ramsarské úmluvy

Do řešeného území nezasahuje žádná lokalita Ramsarské úmluvy.

II.2.3.2.5 Významné krajinné prvky

V území jsou zastoupeny zákonem 114/1992 Sb. taxativně vyjmenované významné krajinné prvky – lesy, údolní nivy, rybníky, vodní toky. Registrované VKP se v území nenachází.

Celková koncepce řešení ÚP nebude mít negativní vliv na VKP.

II.2.3.2.6 Ochrana krajinného rázu

V území není zastoupený žádný přírodní park.

Ochrana krajinného rázu je zajištěna čistě §12 zákona 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny.

II.2.3.2.7 Územní systém ekologické stability

Podkladové dokumentace

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) jsou:

- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (Aktualizace 1, 2011);
- Vrstvy sledovaných jevů ochrany přírody a krajiny z územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Hranice (Aktualizace 3, 2014),
- Plán ÚSES Hranice (2015),
- Stávající územní plány sousedních obcí (návaznosti ÚSES).

Přístup k řešení nadmístní úrovně ÚSES

Koncepční řešení regionálního a nadregionálního ÚSES je převzato ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, následně bylo zpřesněno v Plánu ÚSES ORP Hranice.

Vymezení bylo zpřesněno dle měřítka územního plánu, zohledněny byly ostatní záměry v území (protipovodňová opatření). S ohledem na výše zmíněné závazné dokumentace neproběhly v rámci zpracování územního plánu v koncepci řešení územního systému ekologické stability žádné změny, ačkoli metodická správnost vymezení některých prvků je sporná (např. odklon vedení vodní a nivní osy NRBK K 143 sledující tok Bečvy po mnohem méně vodném toku Milotického potoka a pokračování do poloh s vodním režimem již spíše mezofilního charakteru a další).

Vzhledem ke skutečnosti, že Plán ÚSES byl dokončen v roce 2015, na něj řešení ÚSES v ÚPD sousedních obcí často nenavazuje – s ohledem na posloupnost dokumentací je ale nutné řešení v ÚPD koordinovat s Plánem ÚSES, proto bylo řešení ÚSES v Miloticích podřízeno především tomuto plánu, a proto tedy na sousední ÚPD v několika místech nenavazuje.

Přehled prvků nadmístního ÚSES:

název prvku	popis	stav	rozloha /délka (řešené území)
NRBK K 143	Celkem 6 úseků vodní a nivní osy, společenstva 3. vegetačního stupně - vhodná podpora přirozené druhové skladby.	Funkční i nefunkční prvky	MT01-02: 380 m MT02-03: 250 m MT02-04: 460 m MT03-04: 420 m MT04-05: 380 m HP08-MT05: 450 m
NRBK K 144	Část osy sledující mezofilní hájová a mezofilní bučinná společenstva 3. vegetačního stupně - vhodná podpora přirozené druhové skladby. S ohledem na situování suché vodní nádrže na Milotickém potoce byl koridor v této části rozšířen – zahrnuje suchou nádrž, po straně navíc pás v parametrech alespoň lokálního prvku (s ohledem na svažitý terén by širší koridor stejně správně nefungoval) – za normální situace bude koridor fungovat v plné šíři, bude zahrnovat tok a nivu Milotického potoka, v případě naplnění nádrže bude dočasně omezen na okrajové části. Stejně by měl být řešen i na sousedním území Hustopečí nad Bečvou.	Funkční	650 m
RBC 170 U Špiček	Část mezofilního hájového biocentra, zahrnující smíšené lesní porosty protkané drobnými vodními toky severozápadně zástavby, doporučená je opět podpora přirozené druhové skladby.	Funkční	65,8 ha
RBK RK 1546	Část vodní a nivní osy, sledující tok Bečvy a navazující nad NRBK K 143.	Funkční	300 m

Koncepce řešení místní úrovně ÚSES

Všechny prvky místního ÚSES jsou součástí nadmístní úrovně ÚSES, nevytváří samostatné lokální větve.

Přehled prvků lokálního (místního) ÚSES:

název prvku	**popis**	**stav**	**rozloha /délka** (pouze v rámci řešeného území)
LBC 1 Na Kačeně	Vložené lokální biocentrum (součást NRBK K 143) vodní – nivní, vodní tok s vyvinutými břehovými porosty a navazující les.	funkční	16,6 ha
LBC 2 U hráze	Vložené lokální biocentrum (součást NRBK K 143) vodní – nivní, vodní tok s vyvinutými břehovými porosty, navazující lesní a luční společenstva.	funkční	5,4 ha
LBC 3 Pod stráněmi	Vložené lokální biocentrum (součást NRBK K 143) vodní – nivní, vodní tok s vyvinutými břehovými porosty a navazující les.	funkční	5,5 ha
LBC 4 Milotice - mokřad	Vložené lokální biocentrum (součást NRBK K 143) vodní – nivní, vodní tok s vyvinutými břehovými porosty navazující lesní a luční společenstva, tůně a mokřady.	funkční	12 ha
LBC 5 Milotický potok	Navržené vložené biocentrum, v současnosti drobný vodní tok s břehovými porosty, navazují trvalé travní porosty a orná půda – ornou půdu je třeba převést na luční porosty, případně doplnit dřevinou vegetaci přirozené druhové skladby.	nefunkční	3,6 ha

V území zatím neproběhly komplexní pozemkové úpravy. Pokud by k nim mělo dojít, je možné prvky ÚSES v detailu měnit, nicméně koncepce by měla být zachována, respektovány by měly být doporučené minimální prostorové požadavky s tím, že musí zohledňovat také hierarchickou úroveň daného prvku.

Prvky ÚSES je nutné realizovat dle podrobnější dokumentace zpracované oprávněnou osobou, vycházet je třeba z potenciální přirozené vegetace, výsadbový materiál by měl být autochtonní (nejlépe místního původu).

II.2.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Milotice nad Bečvou byl pořizován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v pozdějším znění (novela stavebního zákona, účinná od 1. ledna 2013).

Dle §3 odstavce 4 Zákona jsou plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členěny. Tentýž paragraf umožňuje i vymezení jiných než jmenovaných typů ploch, nad tento předepsaný rámec byly vymezeny plochy systému sídelní zeleně - zeleně soukromé (ZS), zeleně veřejné (ZV) a zeleně přírodního charakteru (ZP). Důvodem je naplnění požadavku na vymezení systému sídelní zeleně, obsaženého v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, odst.1, písm. c).

Rozdělení do jednotlivých typů ploch vychází z konkrétních specifik jednotlivých ploch – plochy zeleně soukromé jsou typickou dominantou sídelní zeleně sídel venkovského typu, samostatně jsou vymezovány v případě, že zde není jednoznačná vazba na objekt, případně v zájmu zachování nezastavěných ploch sídelní zeleně. Pokud by nebyly samostatně vymezeny, musely by být tyto pozemky zahrnuty buď do ploch bydlení (pak by mohly být zastavěny) nebo do ploch zemědělských (plochy zemědělské ale není možné oplocovat kvůli zachování prostupnosti krajiny).

Plochy zeleně veřejné jsou vymezeny za účelem podpory veřejné zeleně v krajinotvorné funkci. Mají pohledově zpříjemnit okolí zastavěného území, snížit vodní i větrnou erozi, vymezit veřejný prostor propojující zastavěné území s okolní krajinou. Jde zejména o pásy dřevinné nelesní vegetace - aleje.

Plochy zeleně přírodního charakteru jsou specifické plochy odvozené od ploch přírodních. Tyto plochy ale nepožívají zákonné ochrany, nejsou plochami chráněnými systémem NATURA ani biocentry (ale jsou biokoridory nebo prvky retenčními – protipovodňovými), vymezeny byly z důvodů ochrany trvalé vegetace v ekologicky nestabilní krajině a možnosti jejího doplnění, pro vyjádření koncepce uspořádání krajiny a ochranu krajinného rázu.

Územní plán Milotice nad Bečvou zpracován v souladu s požadavky stanovenými stavebním zákonem a jeho prováděcích právních předpisů.

- Územní plán Milotice nad Bečvou je zpracován projektantem, autorizovaným architektem, který splňuje požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.
- Pořizovatelem územního plánu Milotice nad Bečvou je v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona Městský úřad Hranice, úřad územního plánování.
- Zadání bylo zpracováno v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Tím byl zajištěn soulad i s § 11 vyhlášky téže vyhlášky.
- Návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona a byl schválen Zastupitelstvem městyse Milotice nad Bečvou.
- Návrh územního plánu je zpracován v souladu se schváleným zadáním (podrobně viz níže kapitola II.9).
- Obsah územního plánu splňuje požadavky uvedené v § 43 stavebního zákona a příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.
- Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití odpovídá požadavkům § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, i obecným požadavkům uvedeným v § 3 téže vyhlášky.

II.2.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případě s výsledkem řešení rozporů

Návrh zadání územního plánu Milotice Bečvou byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, jejich stanoviska byla zapracována do zadání územního plánu a na základě schváleného zadání byl pořízen návrh územního plánu.

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Rozpory ve smyslu § 4 odst. 8 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu nebyly řešeny.

Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k návrhu územního plánu projednaného dle § 50 stavebního zákona je uvedeno níže:

II.2.5.1 Požadavky dotčených orgánů

Vyhodnocení projektanta:

Městský úřad Hranice – odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy

Vodoprávní úřad

Dle upozornění na zavádějící znění textu o zásobování vodou byly upraveny a dle doporučení doplněny texty o zásobování vodou a odkanalizování, viz kapitoly I.4.3.1, I.4.3.2, II.6.3.5.2 a II.6.3.5.3.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov

Byly upraveny podmínky po využití ploch dle požadavku, viz kapitoly I.6.3.1.2, I.6.3.8.1.

Česká republika – Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury

Byl doplněn koordinační výkres a textová část odůvodnění dle požadavku, viz kapitolu II.12.

Ostatní dotčené orgány ve svých stanoviscích nevyjádřily požadavky na úpravu návrhu územního plánu.

II.2.5.2 Vyhodnocení stanovisek vzešlých ze společného jednání a závěry k úpravě návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou po společném jednání

Dotčený orgán – stanovisko:	Opatření pořizovatele:
1. Městský úřad Hranice – odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy **Č.j.OSUZPD/3532/17 ze dne 24.4.2017 (stanovisko po termínu)** Ochrana přírody: Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., …. vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody stanovisko. S předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" souhlasí. Zdůvodnění: Základní koncepce ÚSES v řešeném území obce Milotice nad Bečvou vychází z navržených prvků ÚSES dle projektu „Plán ÚSES pro území obce s rozšířenou působností Hranice" z července roku 2015. Lesní hospodářství**:** Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku lesního hospodářství podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích … vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona o lesích stanovisko. S předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" souhlasí. Zdůvodnění: Návrh „Územního plánu Milotice nad Bečvou" uvažuje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v celkové výši 21,8 ha. Dle přílohy 05-Textová část-odůvodnění se jedná především o zábor pro umístění hrází suchých vodních nádrží, zejména SN Teplice (až 20,8 ha). Tento zábor je v souladu se ZÚR Olomouckého kraje. Ostatní zábory jsou plánovány pro	Bez požadavků. **Bez opatření.** Bez požadavků. **Bez opatření.**

vedení dopravních staveb a pro rekreaci (do 0,02 ha) a plochy pro umístění suchých nádrží a ostatních vodních a vodohospodářských ploch (1,0 ha). Z ustanovení § 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) přímo vyplývá, že les je považován za národní bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí, tudíž jeho zachování a trvale udržitelné obhospodařování je vyjádřením veřejného zájmu. Dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout OSSL na základě žádosti vlastníka pozemku, nebo ve veřejném zájmu.	Týká se následných řízení. **Bez opatření.**
Vzhledem k poměrně malému záboru (mimo zábory ze ZÚR Olomouckého kraje) PUPFL (cca 1,02 ha), a protože jsou navrženy nové plochy lesa v celkové výměře 1,9 ha, OSSL s návrhem souhlasí.	
OSSL upozorňuje na ust. § 14 odst. 2 lesního zákona; dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek a dále před podáním žádosti o vydání stavebního povolení je nutné požádat orgán státní správy lesů o povolení o odnětí nebo omezení (nebo obojí) pozemku určeného k plnění funkcí lesa.	Bez požadavků. **Bez opatření.**
<u>Odpadové hospodářství:</u> Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství podle ustanovení § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech") vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech stanovisko. S předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" souhlasí.	
Zdůvodnění: Obec Milotice nad Bečvou má zajištěno nakládání s odpady v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpadech"), kdy je odpad tříděn již u občanů, stanoveno obecně závaznou vyhláškou, a následně jsou jednotlivé složky tříděného odpadu dále předávány osobě oprávněné k převzetí odpadů dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Územní plán stávající systém nemění.	Bez požadavků. **Bez opatření.**
<u>Vodoprávní úřad:</u> Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách") vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 106 odst. 2 zákona o vodách stanovisko. S předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" souhlasí.	
Zdůvodnění: Z předloženého návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" vyplývá, že koncepce rozvoje vodního hospodářství – zejména zásobování vodou a odkanalizování je zpracována v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací obce Milotice nad Bečvou. Jsou určeny trasy pro dostavbu vodárenské infrastruktury podle potřeb ploch pro bydlení a pro další zástavbu, vyžadující napojení na vodárenskou infrastrukturu. V územním plánu je také dodržena zásada vsakování dešťových vod v co nejvyšší míře, která je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Dále je v územním plánu respektována plocha pro suchou nádrž Teplice, jako	**Projektant upraví**

stavby sloužící k ochraně před povodněmi, která je vymezena dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Upozorňujeme pouze na zavádějící znění oddílu o zásobování vodou ve výrokové části a navrhujeme její znění upravit tak, aby bylo jasné, že voda pro obyvatelstvo je dodávána ze skupinového vodovodu „Porubská brána" přivaděčem a po obci je rozváděna stávající vodovodní sítí. Dále doporučujeme doplnit způsob zásobování výrobního podniku (bývalá ETA) a způsob likvidace odpadních vod – odvozem na ČOV v Hustopečích nad Bečvou. Doporučujeme také sjednotit název výrobního podniku – v návrhu je uváděno několik názvů, jako E-technik, Eta apod. Vodoprávní úřad posoudil předložený územní plán obce Milotice nad Bečvou a konstatuje, že není v rozporu s veřejnými zájmy v oblasti vodního hospodářství a proto s navrženým plánem souhlasí. **Silniční správní úřad:** Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odstavce 1, § 40 odstavce 4 písmena a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" podle ustanovení § 40 odst. 4 písmena d) zákona o pozemních komunikacích stanovisko a s návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" souhlasí. Zdůvodnění: Silnice I. třídy je v území stabilizována. Prostorové úpravy silnice III. třídy nejsou v územním plánu navrhovány. Územní plán respektuje síť stávajících místních komunikací, které navazují na silniční síť. Ty jsou v územním plánu vymezeny jako plochy veřejných prostranství. Stávající síť značených cyklotras je zachována. Pro zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty jsou navržena některá nová propojení (Z9, Z12), většinou v souvislosti s návrhem účelových či místních komunikací, po kterých je cyklodoprava vedena. Cyklotrasy jak významu dopravního, tak významu rekreačního, lze trasovat po stávajících místních a účelových komunikacích, resp. využít veřejná prostranství. Je navržena plocha pro umístění cyklostezky Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou (Z14). Doprava v klidu (parkování a garážování vozidel) je umožněna na plochách veřejných prostranství. Využívány jsou stávající odstavné a parkovací plochy, u ploch pro bydlení, občanského vybavení a výrobu je nutné zajistit parkování na vlastním pozemku. Pěší doprava je umožněna zejména na plochách veřejných prostranství. Silniční správní úřad přezkoumal předložený návrh územního plánu. Plochy pro dopravní infrastrukturu jsou navrženy s ohledem na parametry pozemních komunikací dle části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrhové prvky, kategorie i další náležitosti komunikací musí být v souladu s obecnými technickými požadavky na komunikace a odpovídající příslušným ČSN. V případě umísťování sítí technické infrastruktury do silničních pozemků krajských silnic či místních komunikací v obci, povolí zvláštní užívání dotčených komunikací příslušné silniční správní úřady před vydáním územního rozhodnutí na jejich stavbu. Rovněž při zřizování připojení nových komunikací ke komunikacím vyšší kategorie nebo třídy (příp. při úpravě tohoto připojení), vydají příslušné silniční správní úřady povolení k tomuto připojení. V silničních ochranných pásmech krajských silnic lze provádět stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za	**texty.** **Pozn. Odpadní vody z podniku E-technik (bývala ETA) se odvážejí k likvidaci na ČOV Milotice n.B.** Bez požadavků. **Bez opatření.** Týká se následných řízení. **Bez opatření.**

podmínek v něm uvedených.	
2. Městský úřad Hranice – odbor školství a sociálních věcí Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
3. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 77911 Olomouc **Č.j. KUOK 10644/2017 ze dne 26.1.2017** **Ochrana přírody:** Stanovisko s vylučujícím vlivem na lokality soustavy NATURA 2000 bylo vydáno ve stanovisku …. pod č. j. KUOK 49066/2016 ze dne 16.5.2016. K návrhu neuplatňujeme připomínky z hlediska působnosti krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody a krajiny podle §77a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. **Posuzování vlivu na životní prostředí:** Ve fázi návrhu zadání územního plánu Milotice nad Bečvou krajský úřad, oddělení integrované prevence jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA). V rámci návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou krajský úřad tedy nemá připomínek. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** Požadavky na zábory zemědělské půdy obsažené v dokumentaci považujeme za přiměřené demografické situaci v sídle. **Lesní hospodářství:** Krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo… Krajský úřad souhlasí se záborem PUPFL za podmínky, že zábor plochy bude pouze pro účel, který je níže popsán v této lokalitě: 1. Z4 rodinná rekreace – pro účel rekreace, plocha záboru PUPFL je 0,01 ha. Krajský úřad souhlasí se záborem PUPFL za podmínky, že dotčené parcely budou trvale vyjmuty z PUPFL. Krajský úřad souhlasí se záborem z důvodu, že se jedná o lesy hospodářské, jde o malý zábor a dojde k narovnání skutečného stavu užívání pozemků. 2. Z14 – dopravní infrastruktura specifická – pro účel výstavby cyklostezky Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou, plocha záboru PUPFL je 0,01 ha. Krajský úřad souhlasí se záborem PUPFL z důvodu, že se jedná o lesy hospodářské, jde o malý zábor a vybudováním cyklostezky dojde ke zvýšení bezpečnosti cyklistů. **Ochrana ovzduší:** Územní plán Milotice nad Bečvou respektuje těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny (dobývací prostor se v řešeném území nevyskytuje, ložiska nerostných surovin a CHLÚ jsou chráněna). V případě, že by v dané lokalitě měl být umístěn stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, upozorňujeme na skutečnost, že jeho umístění, stavba i	Bez požadavků. **Bez opatření**. Bez požadavků. **Bez opatření**. Bez požadavků. **Bez opatření**.

provoz podléhají správnímu řízení, kde podle § 11 odst. 2 je příslušným dotčeným orgánem ochrany ovzduší Odbor životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje. K návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou nemáme zásadní připomínky.	Bez požadavků. **Bez opatření.**
4. Krajský úřad Olomouc, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40 a, 77911 Olomouc **č.j.KUOK2533/2017 ze dne 6.3.2017** Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd podle …..nemá k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou připomínky.	Bez připomínek. **Bez opatření.**
5. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 75011 Přerov **č.j. KHSOC/05037/2017/PR/HOK, ze dne 12.4.2017** ……. Po zhodnocení souladu předložených podkladů návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou, dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.) a jeho prováděcími předpisy, vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto stanovisko: S předloženým návrhem Územního plánu Milotice n.B., orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí. V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění takto stanovené podmínky: 1. Navrženou plochu Z1 – Bydlení – v rodinných domech - venkovské (BV) - orgán ochrany veřejného zdraví považuje za lokalitu podmíněně PŘÍPUSTNOU vzhledem k blízkosti stávajícího železničního koridoru. V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. bude přípustnost posouzena průkazem splnění hygienických limitů hluku ze železniční dopravy pro chráněný venkovní prostor stavby, v denní a noční době, upravené zákonem č. 258/2000 Sb. a jeho prováděcím právním předpisem na úseku ochrany zdraví před hlukem. Splnění této podmínky bude dokladováno v následném řízení dle stavebního zákona. 2. Navrženou plochu Z2 – Bydlení – v rodinných domech - venkovské (BV) - orgán ochrany veřejného zdraví považuje za lokalitu podmíněně PŘÍPUSTNOU vzhledem k blízkosti stávající plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL). V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. bude přípustnost posouzena průkazem splnění hygienických limitů hluku souvisejícího s provozem lehkého průmyslu pro chráněný venkovní prostor stavby, v denní a noční době, upravené zákonem č. 258/2000 Sb. a jeho prováděcím právním předpisem na úseku ochrany zdraví před hlukem. Splnění této podmínky bude dokladováno v následném řízení dle stavebního zákona. 3. Navrženou plochu přestavby P18 – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL) - orgán ochrany veřejného zdraví považuje za lokalitu podmíněně PŘÍPUSTNOU vzhledem k blízkosti stávajících ploch pro bydlení (jižně plocha SV a západně plocha BV). V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. bude přípustnost posouzena průkazem	**Projektant upraví podmínky pro využití plochy. Bude doplněno podmínečnou přípustnost z hlediska splnění hygienických limitů hluku.** **Projektant upraví podmínky pro využití plochy. Bude doplněno podmínečnou přípustnost z hlediska splnění hygienických limitů hluku.** **Projektant upraví podmínky pro využití plochy o podmínku. Bude doplněno podmínečnou**

splnění hygienických limitů hluku souvisejícího s provozem lehkého průmyslu pro chráněný venkovní prostor stavby, v denní a noční době, upravené zákonem č. 258/2000 Sb. a jeho prováděcím právním předpisem na úseku ochrany zdraví před hlukem. Splnění této podmínky bude dokladováno v následném řízení dle stavebního zákona. Odůvodnění: ….. Výše uvedené podmínky se odůvodňují následovně: Vzhledem ke skutečnosti, že plocha Z1 je navrhována v blízkosti železnice, plocha Z2 je navrhována v blízkosti lehkého průmyslu a plocha přestavby P18 je navrhována v blízkosti stávajících ploch pro bydlení, s přihlédnutím ke všem známým skutečnostem (lokalita, doprava, legislativa, zdravotní rizika z hluku apod.), byly orgánem ochrany veřejného zdraví v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. stanoveny výše uvedené podmínky. Splnění podmínek se požaduje doložit v následném řízení dle stavebního zákona. Prioritní zůstává plnění hygienických limitů hluku stanovených § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v chráněném venkovním prostoru staveb, a proto z důvodu zajištění zdravého životního prostředí a ochrany veřejného zdraví se stanovují tyto podmínky. Výše uvedené podmínky jsou stanoveny za účelem ochrany a podpory veřejného zdraví v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. (§ 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.). Splnění těchto podmínek bude KHS dokladováno v následném řízení dle stavebního zákona.	**přípustnost staveb, zařízení a provozů v této ploše ve vztahu k okolní obytné zástavbě**
6. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Dvořákova 75, 75000 Přerov Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
7. Krajská veterinární správa pro Olomoucký kraj, Třída Míru 101, 77900 Olomouc **Č.j. SVS/2017/033055-M ze dne 22.2.2017** Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, (dále také KVS Olomouc), jako místně a věcně příslušný správní orgán podle § 47 odst.4 a odst. 7 a § 49 odst.1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn (dále jen „veterinární zákon"), uplatňuje toto stanovisko k návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou KVS Olomouc s návrhem Územního plánu Milotice nad Bečvou souhlasí a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných	Bez požadavků. **Bez opatření.**
8. Česká republika – Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova, 2687/84, 61500 Brno-Židenice **č.j. 71926/2017-8201-OÚZ-BR MO 51781/2017-8201, ze dne 15.3.2017**	**Do text. části odůvodnění doplnit:** Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování

Ministerstvo obrany jednající Oddělením ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., ….. vydává stanovisko. Do textové a grafické části Územního plánu Milotice nad Bečvou zapracujte zájmy Ministerstva obrany v souladu se stanoviskem, které jsme uplatnili k zadání projednávané územně plánovací dokumentace a podle aktuálních podkladů ÚAP, které jsme v rámci úplné aktualizace předali ORP Hranice. Výše uvedené údaje o území jsou v souladu s podklady předanými pro zpracování územně analytických podkladů ORP .	níže uvedených druhů staveb (jev ÚAP jev 119). Dle ustanovení § 175 zákona č.183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. - výstavba rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III třídy - výstavba a rekonstrukce železniční tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např.základové stanice..) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny). Pod legendu koordinačního výkresu doplní projektant: Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.“

9. Obvodní báňský úřad v Ostravě, pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava – Mor. Ostrava Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
10. ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
11. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 11000 Praha Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
12. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Přerov, Wurmova 606/2, 75002 Přerov Bez stanoviska.	**Bez opatření.**
13. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, pracoviště Tř. Kosmonautů 10, 77200 Olomouc **Č.j.14433/ENV/17, ze dne 6.3.2017** Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, …. Za státní správu geologie sdělujeme, že do jižní části řešeného k.ú.zasahuje výhradní ložisko štěrkopísků Hustopeče - Zámrsky (číslo ložiska B3 008 900). Ložisko je ve vlastnictví České republiky a pro zajištění územní ochrany pro něj bylo stanoveno chráněné ložiskové území Hustopeče nad Bečvou I. Jeho zákres je zobrazen v mapách ložiskové ochrany vydaných Českou geologickou službou. Tyto mapy jsou pro účely územního plánování považovány za územně analytické podklady (§ 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Existence výhradního ložiska štěrkopísků je v textové části respektována (viz. „Návrh ÚP-Odůvodnění", kap. II.2.1.3), jeho hranice je vyznačena v grafické příloze návrhu ÚP. Bez připomínek. Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).	Bez požadavků**.** **Bez opatření.** Respektováno. **Bez opatření.**
15. Ministerstvo dopravy ČR, nábř. L. Svobody 12, 11015 Praha 1 Bez stanoviska.	**Bez opatření**.
16. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha zn.: MPO 15840/2017, ze dne 22.2.2017 Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využívání nerostného bohatství v řešeném území.	Bez požadavků. **Bez opatření.**

II.2.5.3 Vyjádření dotčených orgánů v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

K návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou pro veřejné projednání se vyjádřily některé dotčené orgány:

1. **Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy dne 7.11.2017 pod č.j. OSUZPD/12813/17**

Městský úřad Hranice….. dne 18.09.2017 oznámení o konání veřejného projednání návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" a možnost k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k územnímu plánu.

Ochrana přírody: Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody") po prostudování s předloženými úpravami návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" **souhlasí**. Souhlas se váže na níže uvedenou podmínku. ÚSES musí být zapracován dle projektu „Plán ÚSES pro území obce s rozšířenou působností Hranice" z července roku 2015.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.

Návrh vychází z uvedeného podkladu, byl však upřesněn podle podrobného průzkumu stavu území a odchylky se odvíjejí od skutečného stavu krajiny. Návrh řešení se snaží v maximální míře redukovat střety vedení technických zařízení s trasami prvků ÚSES a to kolmým křížením.

Odchylky jsou však nepodstatné a respektují kostru navrženou v Plánu ÚSES, co do propojení celého systému, návazností na regionální a nadregionální ÚSES a požadovaných parametrů jednotlivých prvků.

Lesní hospodářství: Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku lesního hospodářství podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích") vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona o lesích stanovisko. S předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" **souhlasí**.

Zdůvodnění: Návrh „Územního plánu Milotice nad Bečvou" uvažuje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v celkové výši 21,74 ha. Dle přílohy 05-Textová část-odůvodnění se jedná především o zábor pro umístění hrází suchých vodních nádrží. Zábory pro suché nádrže v celkové výši 20,53 jsou v souladu se ZÚR Olomouckého kraje. Ostatní zábory jsou plánovány pro rekreaci (do 0,01 ha) a plochy pro umístění suchých nádrží a ostatních vodních a vodohospodářských ploch (1,2 ha).

Z § 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) přímo vyplývá, že les je považován za národní bohatství, tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí, tudíž jeho zachování a trvale udržitelné obhospodařování je vyjádřením veřejného zájmu. Dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout OSSL na základě žádosti vlastníka pozemku, nebo ve veřejném zájmu.

Vzhledem k poměrně malému záboru (mimo zábory ze ZÚR Olomouckého kraje) PUPFL (cca 1,21 ha) a jsou navrženy nové plochy lesa v celkové výměře 1,9 ha OSSL s návrhem souhlasí.

OSSL upozorňuje na ust. § 14 odst. 2 lesního zákona; dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek a dále před podáním žádosti o vydání stavebního povolení je nutné požádat orgán státní správy lesů o povolení o odnětí nebo omezení (nebo obojí) pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.

Odpadové hospodářství: Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství podle ustanovení § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech") vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech stanovisko a s předloženým návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" **souhlasí**.

Zdůvodnění: Obec Milotice nad Bečvou má zajištěno nakládání s odpady v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpadech"), kdy je odpad tříděn již u občanů, stanoveno obecně závaznou vyhláškou, a následně jsou jednotlivé složky tříděného odpadu dále předávány osobě oprávněné k převzetí odpadů dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Územní plán stávající systém nemění.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.

Vodoprávní úřad: Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách") vydává po prostudování upraveného návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou dle ustanovení § 106 odst. 2 zákona o vodách stanovisko. S předloženým upraveným územním plánem obce Milotice nad Bečvou **souhlasí**.

Zdůvodnění: Předložená změna nemá vliv na koncepci zásobování obyvatelstva vodou a odkanalizování, která i nadále zůstává stabilizována. V obci je vyřešeno zásobování vodou i čištění odpadních vod na centrální čistírně odpadních vod. Toto zůstane zachováno, což je také v souladu s platným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací pro obec Milotice nad Bečvou. Navrženou změnou je i nadále dodržena zásada vsakování dešťových vod v co nejvyšší míře, která je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Dále je v územním plánu respektována plocha pro suchou nádrž Teplice, jako stavby sloužící k ochraně před povodněmi, která je vymezena dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Vodoprávní úřad posoudil předloženou úpravou návrhu územního plánu obce Milotice nad Bečvou a konstatuje, že není v rozporu s veřejnými zájmy v oblasti vodního hospodářství a proto s navrženou úpravou souhlasí.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.

Silniční správní úřad: Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odstavce 1, § 40 odstavce 4 písmena a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích"), místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), vydává po prostudování návrhu „Územního plánu Milotice nad Bečvou" podle ustanovení § 40 odst. 4 písmena d) zákona o pozemních komunikacích stanovisko a s návrhem „Územního plánu Milotice nad Bečvou" **souhlasí.**

Zdůvodnění: Prostorové úpravy silnice III. třídy nejsou v územním plánu navrhovány. Územní plán respektuje síť stávajících místních komunikací, které navazují na silniční síť. Ty jsou v územním plánu vymezeny jako plochy veřejných prostranství. Stávající síť značených cyklotras je zachována. Pro zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty jsou navržena některá nová propojení (Z9, Z12), většinou v souvislosti s návrhem účelových či místních komunikací, po kterých je cyklodoprava vedena. Cyklotrasy jak významu dopravního, tak významu rekreačního, lze trasovat po stávajících místních a účelových komunikacích, resp. využít veřejná prostranství. Je navržena plocha pro umístění cyklostezky Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou (Z14).

Silniční správní úřad přezkoumal předložený návrh územního plánu.

V případě umísťování sítí technické infrastruktury do silničních pozemků krajských silnic či místních komunikací v obci, povolí zvláštní užívání dotčených komunikací příslušné silniční správní úřady před vydáním územního rozhodnutí na jejich stavbu. Rovněž při zřizování připojení nových komunikací ke komunikacím vyšší kategorie nebo třídy (příp. při úpravě tohoto připojení), vydají příslušné silniční správní úřady povolení k tomuto připojení. V silničních ochranných pásmech krajských silnic lze

provádět stavby určitého typu jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v něm uvedených.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření

2. Krajská úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, stanovisko ze dne 20.9.2017, č.j.KUOK/94054/2017

…..

Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou připomínky.

***Vyhodnocení**: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.*

3. Ministerstvo obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6, 16001

stanovisko ze dne 4.10.2017 pod zn.77703/2017-8201-OÚZ-BR, MO 201990/2017-8201

Ministerstvo obrany jednající oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., …. vydává stanovisko. Ministerstvo obrany nemá k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

***Vyhodnocení**: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání. Bez opatření.*

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3 , 779 Olomouc, stanovisko ze dne 9.10.2017 pod č.j.MZP/2017/570/581

…. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, (MŽP) …..

Za státní správu geologie sdělujeme, že do jižní části řešeného k.ú. zasahuje výhradní ložisko štěrkopísků Hustopeče - Zámrsky (číslo ložiska B3 008 900). Ložisko je ve vlastnictví České republiky a pro zajištění územní ochrany pro něj bylo stanoveno chráněné ložiskové území Hustopeče nad Bečvou I. Jeho zákres je zobrazen v mapách ložiskové ochrany vydaných Českou geologickou službou. Tyto mapy jsou pro účely územního plánování považovány za územně analytické podklady (§ 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Existence výhradního ložiska štěrkopísků je v textové části dokumentace respektována, jeho hranice je vyznačena v grafické příloze návrhu územního plánu. Bez připomínek.

Za **ochranu zemědělského půdního fondu** je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání.

Bez opatření.

5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého dne

vyjádření ze dne 4.10.2017 zn. SBS 31403/2017/OBÚ-05

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ")…..poskytuje vyjádření ve výše uvedené věci: Území předmětného návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou (dále jen návrh) není dotčeno žádným dobývacím prostorem vedeným v registru OBÚ. Orgán státní báňské správy proto neuplatňuje k zabezpečení ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky a omezující podmínky.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání.

Bez opatření.

6. **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko ze dne 2.10.2017, MPO 60588/2017**

Ministerstvo průmyslu a obchodu…. uplatňuje k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou následující stanovisko:

Územní plán respektuje nerostné bohatství obce v tom, že do výhradního ložiska štěrkopísků č.3008900 Hustopeče-Zámrsky, chráněného ložiskového území č.00890000 Hustopeče nad Bečvou I ani do nebilancovaného ložiska technických zemin č.5054800 Teplice nad Bečvou, zasahujících do jižní a jihozápadní části katastru, nenavrhuje žádné zastavitelné plochy. V grafické části, v koordinačním výkrese je však zakresleno ložisko, zasahující na jihozápadním okraji obce plochy K42/W a Z17/Tx, které dle našich podkladů neexistují – prosíme vypustit.

Zároveň upozorňujeme, že do chráněného ložiskového území a do výhradního ložiska zasahují lokální biocentra LBC1, LBC2,a LBC3 a prochází jimi nadregionální koridor NRBK K143. Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů a ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES) nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES je nezbytné rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany a krajiny.

Jinak s návrhem územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení: V koordinačním výkrese bude opraveno.

7. **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa pro Olomoucký kraj, tř.Míru 563/101, 779 00 Olomouc, stanovisko ze dne 4.10.2017, č.j.SVS/2017/117162-M**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj (dále také „KVS Olomouc")…… uplatňuje toto stanovisko k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou předloženému Městským úřadem Hranice dne 19. 9. 2017, který KVS Olomouc vede pod č. j. SVS/2017/111926-M.

KVS Olomouc s návrhem územního plánu Milotice nad Bečvou **souhlasí** a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po společném jednání.

Bez opatření.

Neformálně (mailovou poštou) s k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou vyjádřil Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s tím, že k částem měněným od společného jednání neuplatňuje stanovisko.

Bez opatření.

II.2.5.4 Vyjádření dotčených orgánů v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko ze dne 17.7.2018, MPO 53100/2017

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu…. uplatňuje k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou následující stanovisko: S návrhem územního plánu Milotice nad Bečvou souhlasíme za podmínky vypuštění zákresu prognózního zdroje z Koordinačního výkresu.

Odůvodnění:

Změny, k nimž došlo od prvního veřejného projednání návrhu ÚP Milotice nad Bečvou, nijak neomezí ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Územní plán i nadále respektuje nerostné bohatství obce v tom, že do výhradního ložiska štěrkopísků č. 3008900 Hustopeče – Zámrsky, chráněného ložiskového území č.00890000 Hustopeče nad Bečvou I ani do nebilancovaného ložiska technických zemin č. 5054800 Teplice nad Bečvou, zasahujících do jižní a jihozápadní části katastru, nenavrhuje žádné zastavitelné plochy. Zákres ložiska na jihovýchodním okraji řešeného území byl na základě našeho stanoviska z 27.7.2017 odstraněn. Navíc je však v koordinačním výkrese zakreslena ještě hranice prognózního zdroje nerostných surovin, který se dle našich podkladů na území obce Milotice nad Bečvou nenachází – prosíme vypustit.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po veřejném projednání. Bez opatření.

Limit "prognózní zdroj nerostných surovin" je v koordinačním výkrese převzat z dat Územně analytických podkladů Olomouckého kraje (dále jen ÚAP OK). S dotazem na platnost limitu se pořizovatel obrátil na Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje, oddělení územního plánování, který ÚAP OK zpracovává a aktualizuje. Dle jejich sdělení jde o limit platný a s tím, jde o prognózní zdroje evidované, registrované a schválené, které jsou veřejně dostupné a k dispozici na internetových stránkách Surovinového informačního systému. Prognózní zdroje nerostů jsou dosud blíže neověřené a na základě znalostí o geologické stavbě území a analogii s existujícími ložisky nerostů předpokládané nahromadění nerostu, u něhož je zjištěnými geologickými poznatky odůvodněn předpoklad ověření zásob ložiska nerostu a jeho budoucí využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů/kategorií P (schválené pro vyhrazené nerosty), R (registrované pro nevyhrazené nerosty), Q (evidované). Do kategorie P a R se zařazují prognózní zdroje nerostů, u kterých jsou znalosti o geologické stavbě území prognózního zdroje a o existenci a kvalitě nerostu prokázány na základě technických prací. Tyto prognózní zdroje se považují za předpokládaná ložiska nerostů pro účely jejich ochrany při územním plánování a územním rozhodování podle zvláštních právních předpisů. Do kategorie Q se zařazují prognózní zdroje samostatně vymezené mimo existující ložisko nerostu, zjištěné geologickým mapováním v příhodných geologických podmínkách na základě odůvodněné analogie s jiným ložiskem, bez prokázání existence na základě technických prací.

Pořizovatel telefonicky informoval MPO o těchto sděleních a odsouhlasil s ním ponechání tohoto limitu v koordinačním výkrese. Zároveň požádal správce dat ÚAP OK o kontrolu a případně revizi tohoto limitu v rámci aktualizace ÚAP OK.

2. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3 , 779 Olomouc, stanovisko ze dne 26.7.2018 pod č.j.MZP/2018/570/945

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP Milotice nad Bečvou. Za státní správu geologie sdělujeme, že do jižní části řešeného k.ú. zasahuje výhradní ložisko štěrkopísků Hustopeče - Zámrsky (číslo ložiska B3 008 900). Ložisko je ve vlastnictví České republiky a pro zajištění územní ochrany pro něj bylo stanoveno chráněné ložiskové území Hustopeče nad Bečvou I. Jeho zákres je zobrazen v mapách ložiskové ochrany vydaných Českou geologickou službou. Tyto mapy jsou pro účely územního plánování považovány za územně analytické podklady (§ 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Existence výhradního ložiska štěrkopísků je v textové části dokumentace respektována, jeho hranice je vyznačena v grafické příloze návrhu ÚP.

Bez připomínek.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Olomouckého kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Olomouckého kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po veřejném projednání.

Bez opatření.

3. **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, stanovisko ze dne 17.7.2018, č.j.KUOK/77890/2018**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad") je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd. Krajský úřad **souhlasí** s níže uvedeným záměrem, který mu byl předložen a neuplatňuje v rámci opakovaného veřejného projednání žádné připomínky.

Vyhodnocení: Jde o stanovisko bez požadavků na řešení částí měněných po veřejném projednání.

Bez opatření.

Neformálně (mailovou poštou) se dne 5.9.2018 k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou vyjádřil Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s tím, že nemá připomínek k částem řešení návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou, které byly od veřejného projednání změněny..

Vyhodnocení: Bez opatření.

II.2.5.5 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Krajský úřad Olomouc, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování a stavebního řádu

Krajský úřad Olomouckého kraje vydal stanovisko dne 5.6.2017 pod č. j. KUOK/55825/2017 souhlas s návrhem územního plánu Milotice nad Bečvou a povolil jeho projednání v řízení o územním plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona.

Byly odstraněny nedostatky, na které ve svém stanovisku KÚ upozornil.

Byla doplněna kapitola I.16 o informace ke grafické části. Byl odstraněn zjištěný nesoulad textové a grafické části ve vymezení veřejně prospěšných opatření. Byla doplněna textová část u příslušných veřejně prospěšných staveb a opatření, že jsou převzaty ze ZUR OK, viz kapitoly I.7 a II.6.5. Byla upravena kapitola II.8.1, čímž byl odstraněn nesoulad s tvrzením v kapitole II.2.3.2.7. Byla doplněna kapitola II.2.5. Do koordinačního výkresu byl doplněn prognózní zdroj nerostných surovin. Byl doplněn výkres širších vztahů o plochy se stanovenými zásadami pro ochranu a exploataci ložisek (legenda) a o požadovanou cyklotrasu a cyklostezku.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu bude doplněno po jeho veřejném projednání.

II.3 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDCÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po posouzení koncepce „Návrh zadání Územního plánu Milotice nad Bečvou" vydal dne 2. 12. 2015, pod č.j. KUOK 105878/2015, v souladu s § 45i odst. 1 zákona stanovisko, ve kterém konstatoval, že **předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**.

Krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posoudil návrh zadání s následujícím závěrem: **„územní plán Milotice nad Bečvou" není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území není požadováno.

V řešeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000, která však nebude dotčena navrhovanými záměry. Požadavky na územní rozvoj obce a urbanistickou koncepci dle zadání jsou navrženy v takovém rozsahu, že nevyvolají takové změny v území, které by bylo nutno posuzovat z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj.

II.4 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA (STANOVISKO SEA)

Vyhodnocení nebylo požadováno.

II.5 SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vyhodnocení nebylo požadováno.

II.6 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VARIANT

II.6.1 Širší vztahy

Řešené území se nachází v okrese Přerov, při silnici I. třídy č. I/35 Hranice na Moravě – Hustopeče nad Bečvou (– Valašské Meziříčí), která je zařazená do evropské sítě mezinárodních silnic jako silnice E442 (Karlovy Vary – Teplice – Liberec – Turnov – Hradec Králové – Olomouc – Žilina). Proto je značně zatížena tranzitní dopravou. Administrativně obec spadá do správy obce s rozšířenou působností Hranice.

Další dopravní osu území tvoří železniční trať č. 280 (Hranice na Moravě - Střelná).

Obec je zahrnuta do rozvojové osy OR 3 Hranice – Valašské Meziříčí – Vsetín pocházející ze ZÚR OK.

Obec leží v nivě řeky Bečvy, s dobrou vazbou na obec s rozšířenou působností město Hranice (vzdálené cca 10 km) a s nejužší vazbou na městys Hustopeče nad Bečvou. S oběma centry jsou

Milotice spojeny silnicí I. třídy i železnicí. Ze sousedních obcí je nejvýraznější vazba na Hustopeče nad Bečvou a Špičky, naopak na Kelč a Zámrsky oddělené řekou Bečvou je vazba minimální. Dostupnost krajského města Olomouce je velmi dobrá, je vzdáleno cca 45 km.

Řešené území je vymezeno hranicí správního území obce, která je shodná s hranicí katastrálního území Milotice nad Bečvou (k. ú. 515477). Katastrální území obce zaujímá rozlohu 455 ha a sousedí se čtyřmi obcemi – na západě s obcí Špičky, na severu a východě s obcí Hustopeče nad Bečvou, na jihu s obcí Kelč a na jihovýchodě s obcí Zámrsky.

Jižní částí obce protéká řeka Bečva, na jejímž toku je plánována suchá nádrž Teplice. Kromě řady bezejmenným vodních toků se v území vyskytuje Milotický potok – pravostranný přítok Bečvy.

Obec leží v lesozemědělské krajině, poznamenané vodní erozí, mající příčinu v intenzivním obdělávání půdy a v geomorfologii. Urbanistická struktura sídla má původ v tradičním zemědělství a poměrně časným rozvojem průmyslu.

Prvořadou funkcí sídla je dnes bydlení a rekreace, v nemalém rozsahu je zastoupena i průmyslová výroba.

Z hlediska širších vztahů je obec ovlivněna plánovaným propojením dálnice II. třídy D48 a dostavby silnice I/35, které by mělo probíhat v blízkosti řešeného území na katastrech okolních obcí.

Kromě dopravních návazností je v řešeném území rozhodující provázanost územního systému ekologické stability, který má zde úroveň kromě lokální i regionální a nadregionální. Územní plán vymezuje nadmístní ÚSES v souladu s nadřazenou ÚPD a v návaznosti na ÚPD sousedních obcí.

Zájem o bydlení v obci je dán polohou obce s dobrou vazbou na větší města (jako centra pracovních příležitostí, obchodu a občanské vybavenosti). Dobré pracovní příležitosti nabízí i výrobní areál v obci samotné. Významná je rekreační lokalita u Milotických jezer. Dále je v obci dostupná veřejná vybavenost, jejíž náplň a kapacita odpovídá velikosti a významu sídla.

II.6.2 Urbanistická koncepce

II.6.2.1 Současný stav

Vzhledem k poměrně úrodné půdě, která obec obklopuje, se historicky jedná o obec zemědělskou. Primární zemědělská produkce byla na počátku století doplněna o průmyslovou výrobu. Tomu odpovídá charakter zástavby obce, její historicky sevřený tvar návsi, stísněné poměry rostlé zástavby i řada statků tvořící frontu průčelí obrácených ke dvěma hlavním komunikacím. Najdeme zde i stavby větších statků situovaných samostatně stranou zástavby, kde vznikal prostor pro průmyslovou výrobu.

Nejvýznamnější částí obce je její historická část soustředěná v okolí kaple sv. Anny. Zástavbu tvoří z části historické statky, situované na kraji obce v křížení hlavních cest a z části rostlá zástavba, zřejmě vlivem polohy v záplavové oblasti toku Bečvy tvořící kompaktní bloky s úzkými uličkami.

Centrum obce

Obec nemá jednoznačné centrum, na místě nejstaršího centra je spíše klidnější zóna s kaplí a památníkem obětem dvou světových válek. Nejfrekventovanějším místem je okolí silnice I. třídy, kde se nachází základní občanská vybavenost, tedy obchod, pošta a zastávka autobusové dopravy. Střed obce tvoří shluk domů obsluhovaný úzkými uličkami. Najdeme tu menší domy, zřejmě původně méně majetných obyvatel (bezzemků). Domy mají vesměs charakter starší zástavby s některými zachovanými historickými prvky, nejedná se však o nějak zvláště památkově hodnotné stavby. Velké procento tvoří domy dvoupodlažní, nejspíše kvůli obavám ze záplav a také díky čilému rozvoji obce na přelomu 19. a 20. století. Urbanisticky hodnotný je zachovaný rostlý půdorys zástavby.

Zástavba navazující na centrum obce

Větší domy bývalých hospodářů tvoří uliční frontu okolo zástavby bezzemků, jsou kratší stranou obráceny do ulice, delší strana s dvorem a hospodářskými budovami směřuje na východ. Ostatní shluky domů vznikaly zřejmě na vyvýšeninách, méně často zaplavovaných vodními toky, které protékají obcí, zejména mlýnským náhonem a Milotickým potokem. Západní část zástavby je relativně nejmladší, podél přímých ulic v pravoúhlé komunikační osnově.

Rozvoj obce je z jihu limitován tělesem železniční dráhy. Další rozvoj probíhá v severní části obce, kde zástavba osazuje svah nad obcí. Je zde dobrý výhled na obec i na okolní krajinu s vodními nádržemi. Nová zástavba vesměs vhodně doplňuje zástavbu původní, až na výjimky je dobře umístěna v matrici původní zástavby a tvarově i hmotově odpovídá svému okolí.

Nachází se zde jediný bytový dům na západním konci obce. Vzhledem k okolním novým domům, které jsou dvoupodlažní, nepůsobí nijak mimořádně a na první pohled neporušuje charakter místní zástavby.

Dominantou, uplatňující se v dálkových pohledech, je vodárenský hydroglobus v areálu E - techniku.

Rozvoj zástavby byl v minulých desetiletích blokován plánem na výstavbu jaderné elektrárny Blahutovice. Předběžně se počítalo s vybudováním vodní nádrže pro potřeby elektrárny, takže stavební rozvoj obce byl utlumen a byly vymezeny poměrně rozsáhlé plochy územních rezerv pro případný přesun zástavby zatopené obce.

Rekreační oblast

Po vytěžení štěrkopískového ložiska vznikla chatová osada podél jedné ze vzniklých vodních nádrží. Tato rekreační oblast má kompaktní zástavbu a probíhá v ní v současnosti čilý turistický ruch, projevující se i zájmem o další výstavbu či dostavbu rekreačních objektů. Skutečnost, že se oblast nachází v záplavovém území a že v její blízkosti leží záměr vybudovat suchou nádrž Teplice, tento rozvoj brzdí.

II.6.2.2 Základní koncepce řešení

Navržená koncepce rozvoje obce Milotice, daná značným zájmem o výstavbu rodinných domů, respektuje současnou zástavbu a organizaci území.

Navržená koncepce rozvoje obce vychází z potřeby rozvoje bydlení, kdy původně navrhované plochy jsou již obestavěny, je potřeba podpořit demografický vývoj v obci a nabídnout nové plochy pro výstavbu rodinných domů. Dále je třeba rozvíjet zaměstnanost a nabízet plochy pro výrobu a skladování, pro něž je nejvhodnější umístění v chátrajícím areálu bývalého zemědělského družstva. Důležitou funkční oblastí je rekreace v oblasti Milotických jezer.

Hlavními rozvojovými plochami pro výstavbu rodinných domů jsou dvě lokality, jednou je centrální část obce, kde bývalo fotbalové hřiště a úbočí kopce Strážnice na severním okraji zástavby. Na třetině rozlohy ploch v centru obce se již nacházejí rozestavěné domy. V rekreační oblasti nebude probíhat významný rozvoj, zde jsou k zástavbě určeny pouze proluky. Pro výrobní aktivity je navržena přestavbová plocha. Od návrhových a rezervních ploch pro výrobu bylo upuštěno, protože dosavadní zastavěné plochy pro výrobu nejsou plně využity.

V obci se nenachází plošně významnější veřejné prostranství. Je zde však několik menších veřejných prostranství, které přebírají zčásti funkci návsi. Je to například prostor okolí obecního úřadu, kde se dá parkovat a je zde veřejná zeleň. Za klidový prostor veřejného charakteru lze považovat okolí kašny či pramene, který vyvěrá pod silnicí a kde se nachází hodnotná veřejná zeleň. Více méně veřejný prostor se nachází mezi budovami školy, hospody a domu služeb, což vyplývá spíše z náplně okolních budov než z charakteru ulice. Veřejným prostorem je i ulice vedoucí od kaple sv. Anny jižním směrem, kde průčelí dvoupodlažních domů tvoří hodnotnou uliční frontu a v zeleni uprostřed ulice se nachází památník padlých za svobodu (obětí obou světových válek). Charakter stávající zástavby s převahou jednopodlažních a dvoupodlažních domů v centru obce a samostatně stojících rodinných domů na jejím okraji bude zachován.

Zastavěné území byl vymezeno ke 31. 3. 2016 dle dostupných podkladů, tj. Katastrální mapa, Metodický pokyn (MMR, ÚÚR, září 2013) a dle místním průzkumem zjištěného současného stavu využití území. Do zastavěného území byly zahrnuty zastavěné stavební pozemky, tj. pozemky zapsané v katastru nemovitostí jako stavební parcely a pozemky s nimi související. Rozestavěné stavby, které nebyly zkolaudovány (a zapsány do katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří), nelze s ohledem na platnou legislativu do zastavěného území zahrnout. Na území obce bylo vymezeno více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích. Do zastavěného území byly zahrnuty pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, a pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků

přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic a zahradnictví. Přitom zastavěným stavebním pozemkem se ve stavebním zákoně rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Stavební parcelou se pak rozumí pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěné plochy a nádvoří a pozemkovou parcelou pozemek, který není stavební parcelou.

V průběhu projednání bylo zastavěné území upraveno v chatové oblasti, vzhledem k tomu, že byl zjištěn soulad se zákonným postupem při umístění rekreačních staveb na parcelách č. 487/25, 487/6, 487/5, 487/4 vše k.ú. Milotice nad Bečvou. Parcela č. 487/3 v k.ú. Milotice nad Bečvou tvoří proluku.

Územním plánem definované zastavitelné plochy a plochy změn v nezastavěném území neovlivní podstatným způsobem obraz obce v krajině.

Přírodní hodnoty jsou vázány na nivu řeky Bečvy v jižní části území obce, zasahuje sem území chráněné soustavou NATURA 2000 (evropsky významná lokalita) a přírodní památka. Nivy, lesy, vodní plochy a toky jsou významnými krajinnými prvky ze zákona. Návrh řešení územního plánu chrání tato cenná území před nežádoucí zástavbou. V navazujících částech území jsou přírodní hodnoty posíleny návrhem ploch zeleně přírodního charakteru a ploch přírodních (územní systém ekologické stability) a návrhem ploch k zalesnění. Životní prostředí zastavěných částí je zkvalitněno vymezením zeleně soukromé.

Zásadní změnu v krajině představuje návrh hráze suché vodní nádrže Teplice, jenž probíhá územím od západu k jihovýchodu. Dalším protipovodňovým opatřením v území je návrh hráze a jejího napojení na veřejné komunikace suché vodní nádrže na Milotickém potoce.

Prostupnost území je posílena návrhem ploch veřejných prostranství v místě vedení cyklotrasy Bečva a specifických dopravních ploch v místě vedení cyklostezky Milotice nad Bečvou - Hustopeče nad Bečvou.

Navržená koncepce rozvoje obce vychází ze zásad:

- navýšit obytný potenciál obce návrhem nových ploch pro výstavbu, respektovat rozvojové plochy dle platného ÚP obce a jeho schválených změn,
- navýšit výrobní potenciál obce především využitím opuštěných výrobních areálů,
- posílit rekreační potenciál území,
- stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití umožnit rozvoj občanské vybavenosti a bydlení a umožnit využití objektů pro agroturistiku a podnikatelské aktivity.

II.6.2.3 Navržená urbanistická koncepce

Důraz je kladen na posílení stávajícího centra obce s využitím pro bydlení, objekty občanské vybavenosti a pro smíšené funkce. Bydlení je také součástí ploch smíšených obytných, v těchto plochách významně přispívá k vícefunkčnosti území a oživuje je.

Hlavními rozvojovými plochami pro výstavbu rodinných domů jsou:

- lokalita v centru obce, kde byl navržen rozvoj již v předchozí ÚPD, plocha byla částečně zastavěna a původní záměr pro umístění sportoviště se proměnil v zájem o rozšíření ploch pro bydlení,
- lokalita na úbočí kopce Strážnice, kde byla z části umístěna návrhová plocha pro bydlení z původní ÚPD a z druhé části zde původní ÚPD vymezovala rezervu pro bydlení.

V rekreační oblasti je vypuštěna plocha pro rozvoj hromadné rekreace na místě záměru zřízení veřejného tábořiště, která pocházela z předchozí ÚPD. Zastavitelné plochy pro individuální rekreaci nejsou vymezeny.

Pro rozvoj výroby je vytipován areál bývalého zemědělského družstva, určený k přestavbě. Podnikatelské aktivity jsou umožněny stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití téměř v celém zastavěném území.

Pro zachování obrazu obce v krajině byly stanoveny obecné zásady prostorového uspořádání sídla.

Přírodní hodnoty území jsou vázány na jižní část území jižně od zástavby obce na nivu řeky Bečvy, které podléhá mnoha způsobům ochrany dle legislativy ČR i mezinárodních úmluv. Severní část území – lesy pod kopcem Strážnice - je z velké části vymezena jako plocha přírodní, jelikož je zde vymezeno regionální biocentrum. V přírodně nejhodnotnějších částech je stabilizován stávající stav, umožněno je posilování přírodních hodnot. Mezi zástavbou obce a řekou Bečvou se nacházejí jezera, vzniká po ukončení těžby štěrkopísku, která jsou využívána převážně pro rekreaci. Zbytek území zabírají většinou zemědělské plochy, navrženy byly k doplnění plochy lesní, přírodní a plochy zeleně přírodního charakteru, zpravidla jako součást ÚSES. Plochy trvalé vegetace v jinak nestabilní krajině zlepší retenční schopnosti krajiny, sníží erozní ohrožení a prašnost, pokud bude vytvořen funkční systém, bude zlepšena prostupnost krajiny pro mnohé druhy organismů, zvýší se biodiverzita, pozitivní působení přírodních částí bude zprostředkováno i do čistě zemědělských ploch.

II.6.2.3.1 Krajinný ráz

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Za účelem zachování krajinného rázu stanovuje návrh ÚP obecné zásady prostorového uspořádání sídla. Důležité je, aby nová zástavba v území respektovala charakter zástavby na navazujících plochách, tím je míněno její urbanistické uspořádání, její hmotová struktura a výšková hladina. Nová zástavba v obci bude převážně nízkopodlažní, v celém území se nenavrhují stavby vyšší než 2 NP, v rekreační oblasti stavby přízemní. Sleduje se tak zachování charakteru sídla a stávajícího obrazu obce v krajině.

Pro posílení estetické a přírodní hodnoty místa byla navržena veřejná zeleň pro vybudování aleje, doprovázející cestu k významnému místu obce – vyhlídkového místa na vrcholu Strážnice.

II.6.2.3.2 Odůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a vnitřního podrobnějšího dělení

Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vychází z Vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v pozdějším znění (dále jen „Vyhlášky") a z Metodiky jednotného digitálního zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace MINIS (dále jen „Metodiky").

Základní typy ploch s rozdílným způsobem využití lze dle § 3 odst. 4 Vyhlášky podrobněji dělit. Této možnosti je využito pro stanovení specifických podmínek pro využití území jako je např. různá intenzita a charakter zástavby u ploch bydlení v rodinných domech - venkovské (BV) a hromadného (BH), které obě spadají do základního typu „plochy bydlení". Obdobně bylo postupováno u dalších ploch (např. u ploch občanského vybavení, ploch výroby atd.).

Rozdělení, přesné názvy i grafické vyjádření odpovídá požadované Metodice i standardům obecně využívaným v územně plánovací praxi.

Výše uvedený § 3 odst. 4 umožňuje i vymezení jiných typů ploch, než jmenovaných §§ 4 – 19. Nad rámec Vyhlášky byly vymezeny plochy zeleně. Důvodem je jednak zákonný požadavek na vymezení systému sídelní zeleně (vyhláška 500/2006, příloha 7), což bez možnosti vymezení samostatných ploch není dost dobře možné, dále také ochrana nezastavitelných ploch. Podrobněji jsou plochy zeleně členěny na plochy zeleně soukromé, veřejné a zeleně přírodního charakteru.

Plochy zeleně soukromé a zeleně veřejné jsou samostatně vymezené k ochraně nezastavitelných ploch uvnitř sídla a v přímé vazbě na něj. Tyto plochy pozitivně ovlivňují životní podmínky města, jeho vnitřní i vnější obraz, zvyšují obytnost veřejných prostor a rozšiřují možnosti krátkodobé rekreace občanů uvnitř sídla.

Plochy zeleně soukromé, tedy zejména zahrady a sady, jsou často součástí jiných typů ploch (např. ploch bydlení), samostatně vymezeny jsou zejména kvůli jejich nezastavitelnosti (jako součást ploch bydlení zastavitelné jsou, samozřejmě při dodržení koeficientu zastavění). U sídel tohoto typu tvoří přirozený přechod sídla do krajiny.

Plochy zeleně veřejné jsou vymezeny k umístění zeleně, která je v zájmu všech obyvatel určena pro veřejné využívání. Jejím úkolem je snižování prašnosti, ochlazování veřejných prostor, zvyšování vzdušné vlhkosti, pohledové zhodnocení krajiny a současně také funkce protierozní, protipovodňová a půdoochranná.

Plochy zeleně přírodního charakteru jsou vymezeny pro zachování nelesní dřevinné vegetace v krajině, která nepodléhá jiné než obecné ochraně přírody a krajiny, přesto má nepopiratelnou krajinotvornou funkci. Plochy, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa a tudíž je nelze zařadit do ploch lesních a nepodléhají ani žádnému z režimů ochrany jmenovaných v § 16 odst. 2 Vyhlášky a tudíž je nelze zahrnout do ploch přírodních, proto tvoří samostatný typ ploch zeleně. Zeleň přírodního charakteru může být zahrnuta i do jiných typů ploch (např. do ploch vodních a vodohospodářských nebo zemědělských), samostatně jsou vymezeny významnější plochy, v nich funkce přírodní převažuje nad funkcemi ostatními. Jsou to plochy mezí, remízů, doprovodné a břehové zeleně – často interakční prvky a biokoridory. Nemají prakticky žádnou produkční hodnotu, jejich funkce je ekologická, estetická, protierozní a protipovodňová.

II.6.2.4 Koncepce bydlení

II.6.2.4.1 Bydlení - v bytových domech

Tento typ bydlení není organickou částí obce a nebude v obci dále realizován. Stávající zástavba je územním plánem stabilizována.

II.6.2.4.2 Bydlení - v rodinných domech - venkovské

S ohledem na charakter sídla a jeho urbanistický vývoj patří plochy pro bydlení v RD ke stěžejním rozvojovým plochám. Rozvoj bydlení vychází z předpokládaného nárůstu počtu obyvatel na cca 360 v r. 2030 (226 obyvatel dle SLDB 2001, 299 k 1.1.2013).V ÚP byly vymezeny tyto zastavitelné plochy:

označení	název, lokalizace, původ	odůvodnění
Z1	centrum obce **z předchozí ÚPD**, pouze částečná změna původně navrhovaného využití	Hlavní rozvojová plocha v centru obce na bývalé ploše pro rozvoj sportovních aktivit vymezené v předchozí ÚPD. Vzhledem k požadavkům majitelů byl rozvoj přeorientován na bydlení. Bývalá rozvojová plocha pro bydlení, která byla na části území vymezena je z více než poloviny již zastavěná, probíhá zde stavební rozvoj. Příjezd do lokality je dostatečný, vzniká zde nová ulice, zajištěn je po stávajících komunikaci od severu, z jihu je přístupnost ploch pro pěší dostatečná. Zpřístupnění jednotlivých pozemků bude řešeno po veřejných prostranstvích, jejichž situování není nutné vymezovat v ÚP, návrh inženýrských sítí je řešen v návaznosti na stávající vedení sítí a na předpokládanou polohu obslužné komunikace. Jednotlivé objekty je možné povolit až po vybudování obslužné komunikace. Podmínkou pro využití plochy je zde prokázání splnění hygienických limitů hluku ze železniční dopravy pro chráněný venkovní prostor stavby, vzhledem k blízkosti stávající trasy železnice. Předpokládaný počet RD 15.
Z2	pod Strážnicí **z předchozí ÚPD,** částečně návrh, druhá polovina - rezervní plochy	Rozšíření hlavní rozvojové lokality, která byla vymezena v předchozí ÚPD částečně jako plocha návrhová, částečně jako územní rezerva pro rozvoj bydlení. Plocha je v přímé vazbě na stávající zastavěné území. Od výrobního areálu, se kterým sousedí přes silnici, k ní vede účelová komunikace, která bude po rozšíření sloužit, jako komunikace obslužná. V jejím místě byla rovněž navržena vedení inženýrských sítí. Plocha byla vymezena i na místě územní rezervy zejména proto, že zájem o výstavbu rodinného bydlení v obci je vysoký, a tato lokalita

		má dobré předpoklady stát se příjemným bydlením, stavební ruch právě probíhá v zastavěném území v blízkosti vymezené plochy na úbočí kopce Strážnice, odkud je dobrý rozhled na centrum i do nivy Bečvy na přírodně hodnotné území obce. Lokalita bude obklopovat komunikaci podél celého okraje zastavěného území, je vymezená na okraji jednoho zemědělského celku. Na přechodu do zemědělské krajiny je v územním plánu navržena plocha sídelní zeleně soukromé, která, pomocí nezastavitelných ploch soukromých zahrad a sadů zabrání vodní erozi a splachům zemědělské půdy do zastavěného území, a zároveň vytvoří přirozenější přechod mezi sídlem a krajinou. Podmínkou pro využití plochy je zde prokázání splnění hygienických limitů hluku souvisejícího s provozem lehkého průmyslu pro chráněný venkovní prostor stavby, vzhledem k blízkosti stávající plochy výroby a skladování. Předpokládaný počet RD 11.

Z důvodu ochrany krajiny není přípustná přestavba lokalit rekreace na bydlení v RD. Přípustné je naopak využití objektů pro chalupaření.

II.6.2.5 Plochy smíšené obytné

II.6.2.5.1 Plochy smíšené obytné venkovské

Stávající plochy jsou vymezeny tam, kde kromě bydlení probíhá současně i zemědělská produkce převážně na plochách o větší výměře, případně je zde možné tyto funkce v budoucnu propojit, přičemž charakter území tomu odpovídá. V těchto plochách doplňují obytnou funkci další využití (např. občanské vybavení, rekreace a cestovní ruch, drobná výroba a služby) do té míry, že není účelné je od sebe jednoznačně oddělovat. V těchto plochách však nejsou přípustná taková využití, která by na obytné funkce měla negativní dopad.

Rozvojové plochy nejsou navrhovány.

II.6.2.5.2 Plochy smíšené obytné komerční

Stávající plochy jsou vymezeny tam, kde kromě bydlení probíhá současně i průmyslová produkce. V těchto plochách doplňují obytnou funkci další využití, zejména drobná výroba a služby, do té míry, že není účelné je od sebe jednoznačně oddělovat. V těchto plochách však nejsou přípustná taková využití, která by na obytné funkce měla negativní dopad.

Rozvojové plochy nejsou navrhovány.

II.6.2.6 Koncepce výroby a skladování

Větší výrobní firmy jsou v obci dvě E – technik – výroba elektrospotřebičů a Ing. Petr Gross, s.r.o. – výroba plastů. Každá má kolem 200 zaměstnanců. Ostatní firmy nemají více než 10 zaměstnanců – Moracop, s.r.o. (prodej a dělení hutních materiálů), Milotický hospodář, spol. s r.o. (logistika), BSM - kovovýroba s.r.o..

II.6.2.6.1 Výroba a skladování – lehký průmysl

Stávající lokality budou zachovány. K přestavbě na plochu výroby a skladování je navržen areál bývalého zemědělského družstva. S rozvojem průmyslové výroby lze v obci počítat, dle počtu fungujících podniků a obyvatelstva s tradicí zaměstnanosti v tomto odvětví.

označení	název, lokalizace	odůvodnění
P18	areál ZD **v předchozí ÚPD** vymezen jako zemědělská výroba	Větší plocha pro rozvoj výroby, umístěná v zastavěném území, na východním okraji obytné zástavby. Obslužná komunikace je přímo napojená na silnici I. třídy, aniž by doprava obtěžovala obytné části obce. Plocha bývalého zemědělského areálu, který v současnosti chátrá a lze zařadit mezi brownfields. Tímto návrhem územní plán dává přednost možnému rozvoji výroby v nevyužívaném areálu, před rozvojem výroby „na zelené louce", jako to umožňovala předchozí

		ÚPD. Podmínkou pro využití plochy je zde prokázání splnění hygienických limitů hluku souvisejícího s provozem lehkého průmyslu pro chráněný venkovní prostor stavby, s ohledem na stávající okolní obytnou zástavbu.

II.6.2.6.2 Zemědělská výroba

Areál zemědělské výroby byl situován na východním okraji zástavby obce. Již třetím rokem je mimo provoz a chátrá. Byla zde provozována i živočišná výroba, respektive vepřín. V současnosti se dá charakterizovat jako brownfield, jehož budoucí využití se hledá a územní plán jej navrhl na přestavbu pro plochu výroby a skladování – lehký průmysl.

Zemědělskou půdu v obci obhospodařuje nájemce, kterým bývá společnost Lukrom nebo firma Váhala. Tyto firmy mají své areály v blízkých Hustopečích, velké plochy pro zemědělskou výrobu jsou v obci nadbytečné. Na menší části zemědělských pozemků hospodaří zemědělci malovýrobní, jejichž sídla jsou situována spolu s bydlením zejména v plochách smíšených obytných venkovských.

II.6.2.6.3 Lesní hospodářství

Hospodaření v lesích není územím plánem zásadně ovlivněno. Územní plán navrhuje plochy k zalesnění na těch místech, která se jeví vhodná vyjmout ze ZPF a doplnit stávající lesní porosty, většinou jsou ve vazbě na stabilizovaný les.

Realizace zamýšlených vegetačních úprav (tvorba ÚSES) se pravděpodobně promítne do dřevinné skladby některých lesních porostů zahrnutých do prvků ÚSES - změna ve prospěch geograficky původních dřevin.

II.6.2.7 Koncepce rekreace a cestovního ruchu

Koncepce řešení rekreace a cestovního ruchu vychází z možností daného území a jeho hodnot civilizačních a přírodních. Nejvyššími hodnotami jsou přírodní hodnoty kumulované v nivě Bečvy, pro rekreaci jsou nejatraktivnější Milotická jezera, území je dobře prostupné pomocí vybudované Cyklostezky Bečva. Tyto hodnoty jsou návrhem ÚP respektovány, rozvojové záměry by je neměly negativně ovlivnit, rozvoj turistiky a cykloturistiky by měl posílit návštěvnost.

II.6.2.7.1 Rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci

ÚP rozvoj rekreace nenavrhuje, pouze zachovává stávající lokality.

II.6.2.7.2 Rekreace - hromadná

ÚP rozvoj hromadné rekreace nenavrhuje, vzhledem k tomu, že plocha, kde předchozí ÚPD vymezila návrhovou plochu pro zřízení veřejného tábořiště se nachází v území, kde je vyhlášena aktivní zóna záplavového území toku Bečvy (Opatření obecné povahy ze dne 5.9.2011 č. j. KUOK 93802/2011), byla tato plocha ze zastavitelných ploch pro rekreaci vypuštěna. Plocha RH umožňuje hromadnou rekreaci na ohraničených plochách, v samostatných objektech nebo jejich soustředění, související dopravní infrastrukturu (parkování, garáže) a technickou infrastrukturu, stavby a zařízení občanského vybavení – malá a střední komerční zařízení nevýrobního charakteru provozovaná v rámci rekreačních objektů, veřejná prostranství včetně veřejné zeleně a drobných hřišť pro děti i dospělé a podmíněně také technickou a dopravní infrastrukturu nesouvisející přímo s hlavním využitím. Takového využití je v rozporu s podmínkami stanovenými v opatření obecné povahy, kterým se stanovilo záplavové území a aktivní zóna záplavového území vodního toku Bečva, s republikovými prioritami stanovenými v PÚR ČR (čl. 26) i s požadavky protipovodňové ochrany stanovenými v ZÚR OK.

II.6.2.8 Systém sídelní zeleně

Součástí koncepce rozvoje obce je ucelený systém sídelní zeleně tvořený jak samostatně vymezenými plochami zeleně (ZS – plochy zeleně soukromé, ZO – plochy zeleně veřejné a ZP - plochy zeleně přírodního charakteru) , tak zelení zastoupenou v rámci jiných ploch.

Systém zeleně odpovídá velikosti sídla i jeho venkovskému charakteru: převažujícím typem zeleně jsou zahrady (tedy zeleň soukromá), které jsou vázány prakticky na všechny stavby. Toto vychází ze skutečnosti, že venkovská sídla v minulosti zastávala hlavně obytné s produkční funkce, téměř na každé stavení byly vázány zahrady, sady a pole. Dnes je produkční funkce zahrad omezována, často převládá funkce rekreační. V území se nachází plochy zeleně soukromé stabilizované i navržené, navrženy jsou zejména v okrajových částech, které není vhodné zastavět, zahrady mají tvořit přirozený přechod mezi zastavěným a nezastavěným územím. Veřejná zeleň se vyskytuje jen omezeně, vázána je na objekty občanského vybavení, vzhledem k podlimitnímu rozsahu není vymezena samostatně, ale je zahrnuta především do ploch veřejných prostranství. Významný je návrh veřejné zeleně na kopci Strážnice. Na systém sídelní zeleně navazuje systém zeleně krajinné, úzce propojený s ÚSES.

označení	název, lokalizace	odůvodnění
K19	na Strážnici	ÚP navrhuje veřejnou zeleň pro založení aleje podél cesty na kopec Strážnici. Zeleň má zajistit příjemné prostředí zejména pro pěší veřejnost, ochránit půdy proti erozi větrné i vodní, zvýšit estetickou atraktivitu krajiny v okolí sídla.
K20	na Strážnici	ÚP navrhuje veřejnou zeleň pro založení aleje podél cesty na kopec Strážnici. Zeleň má zajistit příjemné prostředí zejména pro pěší veřejnost, ochránit půdy proti erozi větrné i vodní, zvýšit estetickou atraktivitu krajiny v okolí sídla.
K46	centrum obce	ÚP navrhuje veřejnou zeleň pro zachování a doplnění vzrostlé zeleně podél vodního toku v centru obce na hranici rozvojové plochy pro bydlení. Zeleň má zejména ochránit prostor vodního toku (manipulační pásmo) a zajistit příjemné prostředí tím, že ochrání navrženou zástavbu proti negativním vlivům větru a zejména vody (rozlivy vodního toku) a zvýší estetickou atraktivitu centra sídla.
K47	pod Strážnicí	ÚP navrhuje veřejnou zeleň pro zajištění lepší ochrany a izolace navržené rozvojové plochy pro bydlení od negativních vlivů z dopravy (silnice III. třídy) a z výroby (blízká plocha výroby a skladování – lehký průmysl). Zeleň má zejména izolační účel, ale může také zajistit příjemné prostředí tím, že vytvoří prostor pro setkávání obyvatel rozvojové plochy (možnost umístění hřiště apod.).

II.6.3 Koncepce veřejné infrastruktury

II.6.3.1 Koncepce občanské vybavenosti

Koncepce veřejné občanské vybavenosti v územním plánu obce vychází ze současného stavu vybavenosti (je vyhovující) a předpokládaného mírného nárůstu počtu obyvatel na cca 345 v r. 2026 (299 k 1. 1. 2013).

Plochy občanského vybavení vymezené územním plánem jsou všechny stabilizované, území je dobře obslouženo stávajícím veřejným vybavením i komerčními službami. Rozvoj lze předpokládat u komerčního vybavení, v menším rozsahu, který je pro dané území vhodný, je však umožněn i v území primárně vymezeném pro bydlení, rekreaci nebo i výrobu.

II.6.3.1.1 Vzdělání a výchova

S ohledem na potřeby obyvatel i očekávaný nárůst jejich počtu je v ÚP chráněn stabilizovaný areál mateřské školy. Objekt mateřské školy byl rekonstruován, základní škola v obci není, vzhledem k velikosti obce postačuje dojíždění dětí do nedalekých Hustopečí nad Bečvou nebo do Hranic. Střední školy a učiliště se v obci nenachází, dojíždění do Hranic, Lipníku n./B., Valašského Meziříčí, popřípadě Přerova. Vyšší a vysoké školy jsou koncentrovány v krajské Olomouci.

II.6.3.1.2 Zdravotní služby, zařízení sociální péče

V obci nejsou zdravotní služby umístěny. Využívají se zdravotnická zařízení v blízkých Hustopečích, kde je i dům s pečovatelskou službou a v Hranicích, kde se nachází mimo jiné i domov důchodců. Podmínky pro výstavbu jsou v ÚP stanoveny tak, aby lékařská zařízení a zařízení sociální péče mohla být situována i mimo plochy veřejné občanské vybavenosti.

II.6.3.1.3 Veřejná správa a základní služby občanům

Obecní úřad funguje jako víceúčelový objekt, jeho součástí je i knihovna, kulturní a tělocvičný sál.

Hřbitov ve správním území není situován, nejbližší je v sousedních Hustopečích n./B., občané využívají i hřbitov v Hranicích.

Pošta se nachází v centrální části u silnice I. třídy, má malý samostatný objekt, v rámci úsporných opatření bude v blízké budoucnosti uzavřena.

Stravovací a ubytovací zařízení se nacházejí v centru obce, je zde hostinec, který funguje spíše jako bar, stejný rozsah služeb poskytuje TJ Spartak v areálu sportoviště u železniční trati a občerstvovací zařízení v chatové oblasti. Ubytování nabízí podnikatelské subjekty zejména v chatové oblasti.

II.6.3.1.4 Kultura a sport

V obci slouží pro kulturní účely společenský sál a další prostory v objektu obecního úřadu s dostatečnou kapacitou.

Kaple Sv. Anny se nachází v trojúhelníkovém prostoru, kde vyúsťují místní komunikace na silnici I. třídy. V její blízkosti se nachází pomník padlým rodákům v obou světových válkách.

Myslivecké sdružení „Hložec" zajišťuje péči o zvěř a vodní ptactvo na všech lesních pozemcích v okolí. Nový objekt myslivny je vybudován na východním okraji zástavby v blízkosti hasičského přístřešku a ČOV.

Sportovní areál s venkovním hřištěm - sportovištěm, pódiem a objektem zázemí se nachází v jižní části obce u železniční trati (TJ Spartak). Zde obec plánuje přestavbu areálu a zřízení víceúčelového hřiště. Úprava se plánuje na hřišti u mateřské školy, kde bude umístěno hřiště pro dětský fotbal. U čistírny odpadních vod na východním okraji zástavby se nachází další venkovní sportoviště malého rozsahu, kde probíhá nácvik hasičů. Sportoviště většího rozsahu vhodné pro umístění regulérního fotbalového hřiště obec nemá, ani neplánuje jeho zřízení, jelikož by nenaplnila jeho kapacitu.

Tenisový kurt v centrální části obce je soukromý.

II.6.3.1.5 Ochrana obyvatelstva

V ÚP je respektováno zařízení požární ochrany a stávající zařízení ochrany obyvatelstva. Požární zbrojnici v č. p. 99 využívá SDH Milotice nad Bečvou, stejně, jako nácvikovou plochu u ČOV.

II.6.3.1.6 Nevýrobní a opravárenské služby

Územní plán stanovuje podmínky pro situování komerčních zařízení malých a středních.

Služby základní a nevýrobní budou nadále směrovány do ploch v centru obce. Drobné řemeslné provozovny a služby budou většinou vznikat formou soukromého podnikání v rámci ploch obytných, kde budou povolována zařízení, jejichž druh a rozsah nebude přímo či nepřímo negativně ovlivňovat životní prostředí. Výrobní služby lze umístit v plochách výroby, zejména je pro tento účel vymezen areál bývalého zemědělského družstva k přestavbě. Čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH) nejsou navrhovány.

II.6.3.2 Koncepce veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny na plochách pro dopravu mimo silniční síť. Zahrnují plochy, které veřejnost používá pro komunikaci, ať už se jedná o provoz pěší, automobilový,

cyklistický či dopravu v klidu. Plochy slouží i pro umístění drobných staveb veřejné vybavenosti a veřejné zeleně. Plochy byly stabilizovány s přihlédnutím k fyzickému stavu území.

Další plochy veřejných prostranství byly navrženy z důvodů komunikačního propojení stávajících a navrhovaných ploch tak, aby byla zachována dopravní obslužnost území obce. Návrh ploch veřejných prostranství byl proveden i tam, kde důležitá komunikace byla již postavena, avšak nachází se na parcele náležející do ZPF.

označení	název, lokalizace	odůvodnění
Z9	u Milotických jezer	ÚP navrhuje plochu veřejných prostranství tam, kde je již realizována místní komunikace, po níž vede Cyklostezka Bečva, ale pozemek náleží do ZPF. Záměrem je ochránit důležitou veřejnou infrastrukturu a napravit stav v katastru nemovitostí.
Z10	k Milotickému potoku	ÚP navrhuje plochu veřejných prostranství tam, kde má být realizována místní komunikace, pro dopravní obsluhu navrhovaného suchého poldru na Milotickém potoce.
Z11	na Strážnici	ÚP navrhuje plochu veřejných prostranství tam, kde má být realizována místní komunikace, která propojí stávající plochy veřejných prostranství s lesem na vrcholu kopce Strážnice. Návrh má kultivovat krajinu a podpořit zejména pěší propojení zástavby obce s vyhlídkovým místem na vrcholu kopce Strážnice, zlepšit rekreační potenciál území a zvýšit prostupnost území.
Z12	pod železniční tratí	ÚP navrhuje plochu veřejných prostranství tam, kde je již realizována místní komunikace, po níž vede Cyklostezka Bečva, ale pozemek náleží do ZPF. Záměrem je ochránit důležitou veřejnou infrastrukturu a napravit stav v katastru nemovitostí.
Z48	pod Strážnicí	ÚP navrhuje plochu veřejných prostranství tam, kde má být realizována místní komunikace, která obslouží zastavitelnou plochu pro bydlení Z2. Návrh zvýší prostupnost území, rozšíří plochu stávajícího veřejného prostranství tak, aby zde mohla být vybudována obousměrná místní komunikace. Proto je plocha na západním konci rozšířena, aby zde mohlo být vybudováno obratiště.

II.6.3.3 Koncepce dopravy

II.6.3.3.1 Doprava silniční

Řešeným územím procházejí následující silnice:

I/35 Hranice na Moravě – Hustopeče nad Bečvou (– Valašské Meziříčí),

III/44018 Milotice nad Bečvou – Hranické Loučky – Heřmanice – Dub.

Silnice I/35, která je zařazená do evropské sítě mezinárodních silnic jako silnice E442 (Karlovy Vary – Teplice – Liberec – Turnov – Hradec Králové – Olomouc – Žilina), je výraznou osou území s negativním dopadem na řešené území (hluk, emise).

Silnice III. třídy č. 44018 vede dopravu ze středu obce z I/35 na sever řešeného území, je stabilizovaná, v odpovídajícím směrovém i šířkovém uspořádání a nevykazuje větších dopravních problémů. Pouze v křižovatce s místní komunikací obsluhující areál E – technik by bylo vhodné umístit dopravní zrcadlo, poněvadž je zde zhoršený výhled kvůli stávající zástavbě a poloze v mírné zatáčce a silnice je hojně využívána linkami VHD.

Jižní část území, kde se nachází rekreační vodní nádrž a u ní chatová osada je obsluhována silnicí III. třídy č. 43911, která se nachází mimo řešené území v sousední obci Hustopeče nad Bečvou. V rámci využití plochy Z16/TX je nutno zajistit dopravní obsluhu rekreační lokality, a to i v průběhu stavebních prací.

Ochranné pásmo silnice platí mimo souvisle zastavěné území obce, vymezené z hlediska zák.č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění. Pro silnici I. třídy je šířka OP 50 m od osy přilehlého jízdního pásu, pro silnice III. třídy je šířka OP 15 m oboustranně od osy silnice (mimo zastavěné území obce).

Obec je zahrnuta do rozvojové osy OR 3 Hranice – Valašské Meziříčí – Vsetín pocházející ze ZÚR OK. Tímto ukládá obci povinnost řešit územní souvislosti spojené s dálnicí D48. Záměrem pocházejícím z nadřazené dokumentace (PÚR ČR) je propojení dálnice II. třídy D48 a dostavby silnice I/35 zejména kvůli odstranění dopravní zátěže v Teplicích nad Bečvou. Plánované propojení probíhá v blízkosti řešeného území, avšak v katastrech okolních obcí. Pro tento záměr nebyla v územním plánu vymezena žádná plocha. Vyplývá z něj budoucí útlum provozu na úseku silnice I/35 probíhající Miloticemi a možnost následného přeřazení do nižší kategorie.

Územní plán neřeší odstranění drobných závad, jako je například umístění zrcadla ve špatně přehledné křižovatce u napojení silnice III. třídy z Hranických Louček na silnici I. třídy u areálu E – technik. Menší úpravy silnic jsou možné v rámci vymezených ploch silniční dopravy. Nové plochy pro silniční dopravu nejsou vymezeny.

Pro otáčení autobusů není třeba vymezovat točnu, lze využít prostor před výrobním areálem a navazující křižovatky v místě napojení silnice III. třídy na silnici I. třídy.

Lokální úpravy silničních komunikací včetně vytvoření odstavných či parkovacích míst, případně s vedením cyklistické dopravy v rámci hlavního nebo přidruženého dopravního prostoru je třeba řešit v podrobnější územně plánovací dokumentaci (územních studiích) nebo v projektové dokumentaci na úrovni dopravních studií apod.

Místní komunikace

Skelet místních komunikací je tvořen především komunikacemi, které svojí funkcí spadají do funkční skupiny C.

Ostatní místní komunikace se dají zařadit do funkční skupiny D1 a těmto nárokům povětšině vyhovují.

Stávající místní komunikace nevykazují žádné výrazné dopravní závady. Síť místních komunikací je doplněna pro zpřístupnění návrhových ploch a pro lepší propojení zastavěného území. Tyto komunikace jsou v územním plánu vymezeny jako plochy veřejných prostranství, viz výše.

Účelové komunikace

Zemědělské a lesní cesty navazují většinou na místní komunikace a jsou v území z velké části stabilizovány. Některé jsou využívány jako pěší a cyklistické trasy.

Významnou je účelová komunikace zajišťující spojení s rekreační oblastí u jezer. Vzhledem ke stavebně nepříliš vyhovujícímu stavu mostu přes železniční trať a podobně špatnému stavu komunikace na hrázi mezi dvěma jezery, je nutné zachovat dopravní napojení rekreační oblasti ze silnice III. třídy č. 43911, která se nachází mimo řešené území v sousední obci Hustopeče nad Bečvou.

Síť účelových komunikací je doplněna pro lepší propojení zastavěného území a krajiny. Významnější z těchto komunikací, zpevněné komunikace využívané také pro cyklistickou a pěší dopravu jsou v územním plánu vymezeny jako plochy veřejných prostranství, viz výše.

II.6.3.3.2 Drážní doprava

Železniční dráha celostátní

Řešeným územím prochází železniční trať

280 Hranice na Moravě – Střelná.

Trať je dvoukolejná elektrizovaná.

Ochranné pásmo dráhy celostátní je 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy.

V ochranném pásmu dráhy nemohou být navrhovány objekty určené k bydlení, provozovatel dráhy nepřevezme závazky související s negativními vlivy dopravy, nebude hradit případná protihluková opatření a na případné stížnosti nebude brát zřetel.

V ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka dráhy a vlastníků sousedních pozemků. Při umísťování návrhových ploch, ploch přestaveb s jiným způsobem využití a v případech křížení a souběhu komunikace, inženýrských sítí či vedení s železniční dráhou, jako i při výsadbě zeleně v ochranném pásmu dráhy apod. je nutno respektovat platné vyhlášky a stavební a technický řád drah. Případnou novou zástavbu je doporučeno situovat mimo ochranné pásmo dráhy ve vzdálenosti vyhovujících parametrů hlukových emisí a vibrací vznikajících železničním provozem.

II.6.3.3.3 Obsluha veřejnou hromadnou dopravou

Veřejná hromadná doprava je zařazena do IDS Olomouckého kraje (IDSOK).

Autobusovou obsluhu řešeného území zajišťují autobusové linky na trase Hranice – Bělotín - Špičky – Hustopeče nad Bečvou , Hranické Loučky – Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou a Hranice – Teplice nad Bečvou – Černotín – Špičky – Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou se zastávkou Milotice nad Bečvou, E-TECHNIK, a na trase Olomouc – Přáslavice – Daskabát – Dolní Újezd – Lipník nad Bečvou – Hranice – Teplice nad Bečvou – Černotín – Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou – Valašské Meziříčí se zastávkou Milotice nad Bečvou, u kaple. Z hlediska územního plánu je podstatná vlastní trasa linek s ohledem na směrové a šířkové parametry, což se týká především silnice I. třídy.

Na území obce jsou tedy 2 autobusové zastávky (obsluhované ze dvou směrů, tedy 4 fyzické zastávky).

Trasy autobusové dopravy uspokojivě pokrývají větší část současných i rozvojových ploch s dodržením izochron docházkové doby 7 min., což odpovídá hypotetické vzdálenosti 300 m. Do 15 min. jsou dostupné všechny vzdálenější zastavěné plochy (vzdálenost 600 m).

V obsluze VHD je dopravní závadou poloha a technické uspořádání zastávek na silnici I/35 – absence chodníku a přechodu pro chodce. Přechod pro chodce je v území obtížně řešitelný, vzhledem k tomu, že jeden zabezpečený přechod již obec na silnici I. třídy má a druhý by byl v malé vzdálenosti od něj. Chodník je možné vybudovat v rámci stabilizovaných ploch pro dopravu.

Milotice nad Bečvou leží na trase železniční trati č. 280 Hranice na Moravě – Střelná. Na trati je železniční zastávka Milotice nad Bečvou ve velmi příhodné pozici nedaleko centra obce.

Železniční doprava je provozována jako doprava taktová v dopravní špičce většinou v intervalu 1 hod. v rámci integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje (IDSOK).

Na řešeném území leží 1 zastávka železniční dopravy, která v docházkové izochroně 15 min. pokrývá celé sídlo.

II.6.3.3.4 Doprava v klidu

Pro odstavování vozidel jsou využívány garáže v obytných objektech či na jejich pozemcích a veřejné parkovací plochy u občanské vybavenosti nebo na veřejných prostranstvích, dále pak parkoviště výrobních podniků a podniků služeb.

Zastavitelné plochy sloužící pouze pro odstavování vozidel nebyly navrženy. Parkování se bude nadále odehrávat na stávajících plochách veřejných prostranství, u nové zástavby bude zajištěno v rámci pozemků obytných domů.

Všechny nové obytné objekty musí být vybaveny min. 1 odstavnou plochou pro 1 bytovou jednotku. Všechny komerční, výrobní a skladovací areály musí mít vyřešeno parkování na vlastním pozemku.

Nová parkoviště lze umisťovat na plochách veřejných prostranství.

Pro potřeby integrovaného dopravního systému hromadné přepravy osob je u nádraží vymezené dostatečně velké veřejné prostranství pro parkování vozidel, jejichž posádky přestupují na železniční dopravu (systém PaR –zaparkuj a jeď).

II.6.3.3.5 Pěší doprava

V rámci ploch silniční dopravy by měl být zřízen chodník při silnici I. třídy vedoucí k zastávce VHD na východním okraji obce.

Pro pěší provoz je možno využívat veřejných prostranství i dopravních ploch ve smyslu regulativů tohoto ÚP.

II.6.3.3.6 Cyklistická doprava

Cyklistika jako subsystém dopravy plní funkci přepravy osob. Současně však zasahuje i do oblasti sportovní a rekreační.

Územím obce prochází Cyklostezka Bečva, jenž je cyklotrasou probíhající po místních komunikacích podél vodních nádrží. V rámci využití plochy Z16/TX je nutno zajistit provozuschopnost cyklotrasy, a to i v průběhu stavebních prací.

Z dosud platného ÚP pochází návrh cyklostezky, která by spojila obec s Hustopečemi nad Bečvou. Tento záměr bylo nutné v ÚP podržet, protože v současnosti cyklisté používají silnici I. třídy, jako nejkratší spojení se sousední obcí, kam dojíždějí za prací a službami. Byla tedy navržena plocha dopravy specifické, kde bude postavena cyklostezka.

označení	název, lokalizace	odůvodnění
Z14	cyklostezka Milotice nad Bečvou - Hustopeče nad Bečvou	ÚP navrhuje plochu dopravní infrastruktury specifické tam, kde je navržena cyklostezka, která spojí území obce Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou. Záměrem je vymezit plochu pro bezpečnou cyklistickou dopravu osob. Jelikož v Hustopečích na Bečvou se nachází veřejná infrastruktura, tedy zejména občanská vybavenost, kterou využívají občané okolních obcí a tedy i Milotic, je mezi těmito obcemi čilá dopravní komunikace i cyklistická. Bohužel nejkratší dopravní spojení je po silnici I. třídy, kde je cyklistická doprava v kolizi se silným automobilovým provozem. Proto byla navržena cyklostezka.

Cyklotrasa i cyklostezka jsou zakresleny v koordinačním výkrese.

II.6.3.3.7 Letecká doprava

Na území obce se nenachází žádné letiště ani ochranné pásmo letiště.

II.6.3.4 Hluk z pozemní dopravy

Zdrojem hluku z pozemní dopravy je doprava silniční i doprava železniční.

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku ve venkovním prostředí stanoví nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů. Jsou dány součtem základní hladiny hluku 50 dB (A) a korekcí, přihlížejících k místním podmínkám a denní době v závislosti na způsobu vyžití území.

Pro zastavěné a zastavitelné plochy, na které se vztahuje požadavek na ochranu před hlukem z dopravy (např. u ploch bydlení hromadného, bydlení individuálního apod.) je stanoveno podmíněně přípustné využití, vyžadující, aby na plochách bydlení v sousedství zdrojů hluku (kolem silnic) byly stavby s chráněnými prostory povolovány pouze tehdy, nebude-li překročena přípustná hladina hluku, chráněné prostory budou navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navržených protihlukových opatření. Přípustnost bude posuzována v rámci řízení dle stavebního zákona.

II.6.3.5 Koncepce veřejné infrastruktury – vodní hospodářství

II.6.3.5.1 Vodní toky a plochy

Při jižní a jihozápadní hranici katastru protéká řeka Bečva (p.č. 4-11-02-001). Správcem toku je Povodí Moravy Brno, závod Horní Morava Olomouc.

Středem obce protéká Milotický potok (p.č. 4-11-02-020), pravobřežní přítok Bečvy. Územím protéká větší počet bezejmenných vodotečí, které většinou ústí do vodních nádrží nebo do řeky Bečvy.

Mezi Bečvou a zástavbou obce, která je ohraničena tělesem dráhy, se nacházejí 3 větší vodní nádrže, jako pozůstatek těžby štěrkopísku. Na západním okraji obce se nachází menší vodní nádrž využívaná k chovu ryb.

Ochranné pásmo vodních toků (6 m od břehu toku), nutné pro jejich údržbu, je většinou respektováno a zástavba do něj nezasahuje. V mapách je zakresleno záplavové území $Q_{100.}$

Do jihozápadní části katastru zasahuje návrh retenčního prostoru pro Suchou nádrž Teplice (SNT) ze ZÚR OK (přejata z PÚR ČR).

Hlavními dokumenty, které se týkají dané problematiky jsou:

- zákon č. 254/2001 Sb. v pozdějším znění (o vodách- velká novela č.150/2010 Sb.),

- vyhláška č. 236/2002 Sb. v pozdějším znění (návrhy záplavových území),

- směrný Vodohospodářský plán ČSR (1975) s doplňky a Plány Povodí Moravy,

- politika rozvoje Olomouckého kraje.

Územní plán navrhuje ponechat využití vodních toků a zejména vodních ploch k rekreaci. Jsou navrženy protipovodňové úpravy, zejména suchá nádrž na Milotickém potoce a hráz suché nádrže Teplice. Dále doporučuje snížit zejména vodní erozi půdy lepším hospodařením (výběr plodin dle velikosti a sklonu osevních ploch, způsob orby po vrstevnicích apod.) a provést další protierozní a protipovodňová opatření, jako jsou průlehy a příkopy, což ve vymezení využití ploch s rozdílným způsobem využití území ÚP umožňuje.

II.6.3.5.2 Zásobování vodou

Obec je zásobována pitnou vodou ze Samostatného vodovodu Milotice nad Bečvou, který odebírá vodu z úpravny vody Porubská Brána. Provozovatelem vodovodu je firma Vodovody a kanalizace Přerov a.s.. Na Skupinový vodovod Porubská Brána je obecní vodovod napojen v Hustopečích nad Bečvou. Hlavním zdrojem je ÚV Poruba. Stávající akumulace VDJ 2x250 m3 Hustopeče nad Bečvou poskytuje dostatečnou rezervu pro další zásobování obce i Hranických Louček, se kterými se uvažuje s napojením (v budoucnu přes AT stanici na okraji rozvodné sítě).

Obec je zásobována vodou přívodním řadem DN 100 od obce Hustopeče nad Bečvou.

Vodovodní síť je vybudována z PVC De90, 110 a PE DN50 a DN40. Stáří vodovodu je cca 30 let a je vybaven potřebnými uzávěry a hydranty na odběr požární vody v souladu s požárními normami.

Průmyslová firma v největší ploše výroby E-Technik s.r.o. má vlastní vodní zdroj s věžovým vodojemem.

Rekreační oblast není napojena na veřejný vodovod.

Územní plán navrhuje rozšířit vodovodní řady do nových rozvojových ploch v souladu s požárními normami. Dále navrhuje vedení podél silnice II. třídy na hranici obce pro umožnění napojení Hranických Louček, místní části obce Hustopeče nad Bečvou. Rekreační oblast na veřejný vodovod napojena nebude.

Územní plán předpokládá do roku 2030 nárůst počtu obyvatel připojených na veřejný vodovod. Počet nově připojených bytových jednotek bude vyšší, avšak zalidněnost domácností bude klesat. V zastavitelných plochách, které budou připojeny na vodovod, se počítá celkově s výstavbou 26 bytů, přičemž při zalidněnosti 2,5 obyvatelé na byt lze předpokládat nárůst počtu obyvatel o cca 65.

Výpočet nárůstu výhledové denní spotřeby pitné vody v obci Milotice:

Navržený počet bydlících obyvatel 65 × 130 l	8 450 l = 8,45 m^3
Upraveno koeficientem denní nerovnoměrnosti 2,3	19,435 m^3
Výhledové navýšení denní spotřeby	19,5 m^3

Při předpokladu zalidněnosti 2,5 obyvatelé na byt bude odhadovaný nárůst spotřeby 19,5 m^3.

II.6.3.5.3 Odkanalizování území

Kanalizace pro veřejnou potřebu je řešena jako gravitační oddílná, splašková v profilu DN300 s jednou čerpací stanicí umístěnou na stoce C a dvěma dešťovými oddělovači. Stoková síť včetně ČOV byla realizována v roce 2006. Obecní kanalizační čistírna má kapacitu 46,5 m3/d (310 EO). Dešťová kanalizace je svedena krátkými řady do místních vodotečí. Průmyslové podniky v areálu E - Technik s.r.o. likvidují technologické odpadní vody (z neutralizační jímky) na obecní čistírně odpadních vod (Milotice n. B.).

Dle PRVK je kanalizace v obci vyhovující, bez nutných investic a dalších záměrů.

Zemědělské objekty (nejsou v provozu) mají samostatnou likvidaci odpadních vod.

Ochranné pásmo kanalizace do DN 500 a hloubky do 2,5 m je 1,5 m od okraje potrubí, pro větší profily a hloubky je pak 2,5 m.

Hlavními dokumenty, které se týkají dané problematiky jsou:

- zákon č. 274/2001 Sb. v pozdějším znění (vodovody a kanalizace),

- PRVK Olomouckého kraje včetně změn,

- ZÚR Olomouckého kraje,

- směrnice Rady 86/271/EEC a 91/271/EEC,

- nařízení Vlády č. 229/2007 Sb. v pozdějším znění (přípustné znečistění vod),

vyhláška č.501/2006 Sb. § 20,21 v pozdějším znění (snížení odtoku srážkových vod).

Územní plán navrhuje rozšířit oddílnou kanalizaci (splaškovou) do nových rozvojových ploch v souladu s vyhláškou č. 501/2001 Sb. v pozdějším znění. V návaznosti na stavební rozvoj zvýšit kapacitu čistírny odpadních vod až na předpokládaných 360 EO. Vymezením koeficientu zastavěnosti územní plán chrání retenční schopnost území tak, aby dešťové vody mohly být přednostně vsakovány na pozemcích. Pro rekreační oblast je za účelem čištění odpadních vod požadováno přednostně zřizování domovních nebo malokapacitních čistíren odpadních vod a pouze výjimečně umožnit likvidaci odpadních vod pomocí jímek s jejich následným odvozem na ČOV.

Územní plán předpokládá do roku 2030 navýšení počtu obyvatel připojených na kanalizaci zakončenou stávající ČOV.

Počet obyvatel připojených na stávající ČOV:	299
Předpokládaný počet nových přípojek:	26
Předpokládaný nárůst počtu obyvatel:	65
Produkce odpadních vod:	65 x 132 l/den, tj. 8,6 m^3/den
Denní maximum:	8,6 x 1,5 = 12,9 m^3/den

Územní plán navrhuje navýšení kapacity stávající ČOV o 60 EO na 370 EO. Recipientem bude nadále odtok do Milotických jezer, potažmo řeka Bečva.

II.6.3.6 Řešení veřejné infrastruktury - energetika

II.6.3.6.1 Zásobování plynem a teplem

Obec je v současnosti plynofikována středotlakým plynovodem z Hustopečí nad Bečvou. Síť je ve správě SMP a.s. Ostrava.

Zemní plyn je využíván na vaření, přípravu TUV a vytápění.
Ochranná pásma jsou u STL plynovodů v zástavbě 1,0 m, mimo zástavbu pak 4,0 m.

Hlavními dokumenty, které se týkají dané problematiky jsou:

- zákon č. 458/2000 Sb. v pozdějším znění (energetický),

- zákon č.406/2000 Sb. v pozdějším znění (hospodaření s energii), resp. vyhláška 148/2007 Sb. (energetická náročnost budov).

Územní plán navrhuje rozšíření STL rozvodů do rozvojových ploch dle zájmu stavebníků. Územní plán podporuje snižování energetické náročnosti objektů a rovněž využívání alternativních zdrojů energie zejména na vytápění a přípravu TUV (solární panely na střechách objektů, tepelná čerpadla, biopaliva, štěpka a pod.). U nové zástavby a při rekonstrukcích ale mohou být použity častěji alternativní zdroje energií, stejně jako návrhy nízkoenergetických či pasivních objektů (návrhy dle zákona č. 148/2007 Sb. - energetická náročnost budov). To podstatně ovlivní stávající, ale hlavně výhledovou spotřebu zemního plynu. Ta je v současnosti průměrně 120 dom. x 1,5 m^3/hod = 180 m^3/hod (360.000 m^3/rok) a teoreticky se může zvýšit na 190 m^3/hod (380.000 m^3/rok).

II.6.3.6.2 Zásobování elektrickou energií

VVN 400 a 220kV:

Řešeným územím neprochází vedení napěťové hladiny 400 a 220 kV.

Nové zařízení této napěťové hladiny nebude v návrhovém období budováno a nejsou požadavky na územní rezervy.

VVN 110 kV:

Severovýchodním cípem řešeného území okrajově prochází zdvojené vedení napěťové hladiny 110 kV. Nové zařízení této napěťové hladiny nebude v návrhovém období budováno a nejsou požadavky na územní rezervy.

VN 22 kV:

Řešené území je v současné době napájeno z venkovního vedení VN 22 kV č. 299. Vede severně od zastavěného území z východu na západ. Až k areálu E – techniku je zdvojené, před tímto areálem se odpojuje další větev, která vede podél východního okraje zástavby směrem na jih, zpět na katastr obce Hustopeče nad Bečvou. Z této trasy jsou provedeny dvě odbočky k transformačním stanicím, jedné na východním okraji zástavby při hlavní silnici, druhá do bývalého zemědělského areálu. Z hlavní trasy jsou rovněž provedeny dvě odbočky k trafostanicím, přičemž jedna zásobuje areál E – technik a druhá přivádí elektrickou energii na západní okraj zástavby k silnici I. třídy.

Rekreační areál je zásobován z transformační stanice ležící blízko hranic na katastru Hustopečí n./B.

Vedení je chráněno ochranným pásmem, jehož šířka je 10 m na každou stranu od krajních vodičů. Přípojky VN napájí sloupové a zděné trafostanice. Stav rozvodné soustavy VN je přenosově i mechanicky dobrý.

Transformovny 22/0,4 kV:

Na řešeném území jsou situovány celkem 4 trafostanice.

Územní plán respektuje stávající trasy vedení a zařízení. Na plochách, kde dojde ke střetu navrženého využití plochy se stávajícím zařízením nebo vedením nebo nebude možné dodržet režim stanovený v ochranném pásmu dotčeného zařízení, bude navrženo přeložení vedení nebo zařízení.

Koncepce zásobování elektrickou energií vychází ze současného stavu.

Vzhledem k tomu, že obec je plynofikována, vychází se ze stupně elektrizace „A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče.

Výpočet:

Pb = 5,5 x 26 x 0,3 = 42,9 kW

Nárůst spotřeby elektrické energie daný rozvojem bydlení je možné odhadnout o cca 43 kW.

Pro potřeby výroby a skladování je počítáno s měrným zatížením 15 W/m^2 plochy a tedy je uvažováno s nárůstem cca 270 kW, na přestavbové ploše.

Pro zastavitelné plochy je zásobování elektrickou energií zajištěno ze stávajících transformačních stanic, v případě potřeby bude u stávajících transformačních stanic provedena výměna transformátorů za výkonově vyšší jednotky.

Ochranné pásmo pro stávající, nová a přeložená venkovní vedení 22 kV je dáno zákonem č. 458/2000 Sb..

Veškeré úpravy stávající rozvodné sítě a budování nových rozvodů jsou plně v kompetenci vlastníka a provozovatele – společnosti ČEZ Distribuce. Zde bude také projednána veškerá výstavba, která zasahuje do ochranných pásem el. zařízení v napěťové hladině 110 kV, 22 kV a menší. Výjimky z ustanovení zák.č. 458/2000 Sb. o ochranných pásmech a písemný souhlas s činností v ochranných pásmech uděluje příslušný provozovatel distribuční soustavy – ČEZ Distribuce.

II.6.3.6.3 Spoje a jejich zařízení

Dálkové kabely:

Řešeným územím neprochází žádné dálkové kabelové komunikační vedení.

Rozvody MTS:

Trasy kabelů místní sítě ÚP neřeší, budou upřesněny v dalších stupních dokumentace.

Radioreléové spoje:

Na sever od řešeného území, v sousedním katastru se nachází vysílací zařízení T- mobile, takže odtud přes území obce procházejí radioreléové trasy, které je třeba respektovat.

V řešeném území na vodojemu v areálu E – techniku se nachází základnová stanice veřejné mobilní sítě.

Trasy kabelových vedení a radioreléových spojů a zařízení a nich byly převzaty z ÚAP a jsou zakresleny ve výkrese limitů využití území.

Územní plán spoje respektuje, nepočítá s budováním nových tras dálkových optických kabelů a zároveň nedojde k zásadnímu dotčení těchto zařízení navrhovanou zástavbou.

Plánovaná zástavba bude napojena na místní síť spojů dle přání jednotlivých investorů, přičemž vedení sítí bude probíhat zejména v plochách veřejných prostranství. Vedení jednotlivých sítí ÚP neřeší.

II.6.4 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny vychází ze základních **krajinných charakteristik** a **antropického ovlivnění.**

Obec leží v mírně teplém (až teplém) vlhkém klimatickém regionu. Geomorfologicky lze území obce rozdělit do dvou částí – jižní a střední část území vyplňuje Valašskomeziříčská kotlina, kterou tvoří kvartérní erozí Bečvy vzniklá průtoční sníženina s akumulačním reliéfem široké údolní nivy a zbytky říčních teras. V severní části pak navazuje erozně denudační reliéf širokých plochých hřbetů Hluzovské pahorkatiny. Hranice mezi oběma typy je nevýrazná, přechod je pozvolný.

Řešené území se nachází v kulturní lesozemědělské krajině Hornomoravského úvalu, dlouhodobě a intenzivně ovlivňované lidskou činností. Krajina byla a stále je ovlivňována zejména zemědělskou výrobou. Přestože, vzhledem k poloze na svažitých pozemcích, není intenzivní zemědělství v krajině žádoucí, je orná půda plošně silně rozšířeným využitím, které určuje charakter krajiny obce. Z důvodu snížení erozního ohrožení jsou v krajině fixovány i menší plošky trvalé zeleně a doplněny další.

Lesy se nacházejí jednak v nivě řeky Bečvy, tyto jsou listnaté, ovlivněné hydrickým režimem nivy, tvoří větší celky. Na severním okraji obce se vyskytují lesy smíšené. Celková lesnatost území je mírně pod celostátním průměrem (necelých 28% oproti průměrným 33%), navrženo je tedy několik ploch lesních – umístěny jsou tak, že by měly mít pozitivní vliv i na retenční schopnosti krajiny a snížení rizik způsobených přívalovými dešti. Umožněno je i zalesňování zemědělských ploch na půdách nižší bonity.

Vodní toky reprezentuje řeka Bečva a její přítoky, významnějšími vodními plochami jsou vodní nádrže, vzniklé po těžbě štěrkopísku (dnes rekreační využití, rybaření, chov divokých kachen). Územní plán navrhuje suchou vodní nádrž na Milotickém potoce a hráz suché vodní nádrže Teplice, podrobněji viz výše.

II.6.4.1 Vymezení cílových charakteristik krajiny

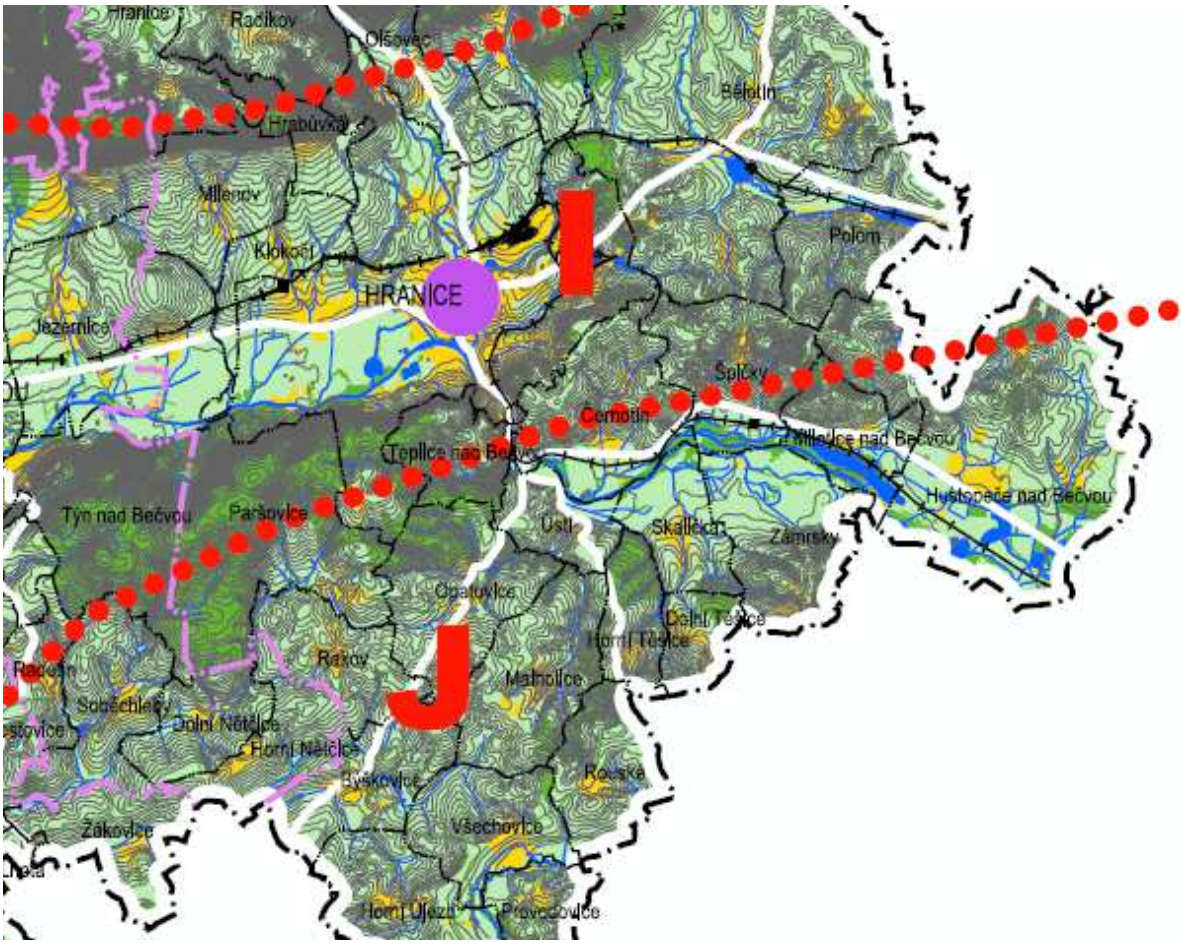
Dle „Vymezení cílových charakteristik krajiny", které jsou součástí ZÚR OK, spadá řešené území do oblasti se shodným krajinným typem „J – skupina Valašské Podbeskydí", okrajově v severní části i do „I – Moravská brána".

J – skupina Valašské Podbeskydí: směrem do kopců se připouští rozvíjet rozvolněnou (nikoliv však rozptýlenou) sídelní strukturu a podporovat lesozemědělský, spádnicový typ krajinné struktury s výraznějším zastoupením pastevectví

I – Moravská brána: zachovat charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny) – další požadavky se tohoto území netýkají.

Tyto požadavky koncepce řešení územního plánu respektuje, zpřesňuje je na měřítko územního plánu a vybírá pouze body relevantní pro řešené území.

Výřez ze ZÚR Olomouckého kraje, výkresu B.11: Výkres oblastí se shodným krajinným typem



II.6.4.2 Prostupnost krajiny

Stávající prostupnost krajiny je relativně dobrá, krajina je protkána sítí účelových polních či lesních cest, turistických tras a cyklotras. Snížena je přítomností bariér, zejména antropogenního původu: silnicí I/35, silnicí III/44018 a železniční tratí, rovněž také vznikem jezer po ukončení těžby štěrkopísku. Přirozenou bariéru tvoří řeka Bečva.

II.6.4.3 Protierozní opatření, meliorace

Účinným opatřením pro snížení vodní eroze půdy na úbočí Strážnice se jeví lepší hospodaření (výběr plodin dle velikosti a sklonu osevních ploch, způsob orby po vrstevnicích apod.), zřízení zatravněných pásů a průlehů. Takováto opatření územní plán umožňuje. Konkrétní protierozní opatření ÚP s ohledem na měřítko nenavrhuje, nicméně jejich realizace (prověřená podrobnější dokumentací) je umožněna „podmínkami využití ploch" v rámci všech nezastavitelných typů ploch.

V případě, že by se jakýkoli záměr dostal do střetu s melioračními zařízeními, je nutné prověřit, zda tento záměr neovlivní negativně funkčnost systému meliorací.

II.6.4.4 Ochrana před povodněmi

Při jižní a jihozápadní hranici katastru protéká řeka Bečva. Středem obce protéká Milotický potok, pravobřežní přítok Bečvy. Územím protéká větší počet bezejmenných vodotečí, které většinou ústí do vodních nádrží nebo do řeky Bečvy. Mezi Bečvou a zástavbou obce, která je ohraničena tělesem dráhy, se nacházejí 4 větší vodní nádrže, pozůstatek těžby štěrkopísku. Na západním okraji obce se nachází soukromý rybník.

Plochy Milotických jezer jsou vhodné zejména pro rekreaci a lov ryb. Takto jsou v území stabilizovány, stejně jako rekreační plochy v jejich blízkosti. Pro doplnění a napravení skutečného stavu v katastru jsou navrženy vodní plochy.

Území je ohroženo přívalovými srážkami zejména z úbočí kopců v okolí Milotického potoka. Pro zabránění průniku přívalových vod do obce byla mimo jiné navržena suchá nádrž na Milotickém potoce (K43, K44, K45).

Výrazným protipovodňovým opatřením na území obce je návrh hráze suché vodní nádrže Teplice (Z16, P17) a návrh plochy zátopy suché vodní nádrže Teplice (K29, K40, K49).

označení	název, lokalizace	odůvodnění
Z16	hráz SNT, podél řeky Bečvy	ÚP navrhuje plochu technické infrastruktury specifické tam, kde je navržena plocha pro výstavbu hráze suché vodní nádrže Teplice. Záměrem je ochránit zastavěné území obcí dále po toku řeky Bečvy před povodněmi. Návrh protipovodňového opatření vyplývá ze ZÚR OK zpřesněným Aktualizací investičního záměru Bečva, Teplice – suchá nádrž.
P17	hráz SNT, podél řeky Bečvy	ÚP navrhuje plochu technické infrastruktury specifické tam, kde je navržena plocha pro výstavbu hráze suché vodní nádrže Teplice. Záměrem je ochránit zastavěné území obcí dále po toku řeky Bečvy před povodněmi. Návrh protipovodňového opatření vyplývá ze ZÚR OK zpřesněným Aktualizací investičního záměru Bečva, Teplice – suchá nádrž.
K43	na Milotickém potoce	ÚP navrhuje plochu vodohospodářskou v místě budoucí suché vodní nádrže na Milotickém potoce. Záměrem je ochránit zastavěné území před přívalovými vodami z úbočí kopců v okolí horního toku Milotického potoka. Vyhodnocení povodňového ohrožení a návrh protipovodňového opatření vyplývá ze zpracované *Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Hranicko*.

K44	na Milotickém potoce	ÚP navrhuje plochu vodohospodářskou v místě budoucí suché vodní nádrže na Milotickém potoce. Záměrem je ochránit zastavěné území před přívalovými vodami z úbočí kopců v okolí horního toku Milotického potoka. Vyhodnocení povodňového ohrožení a návrh protipovodňového opatření vyplývá ze zpracované *Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Hranicko*.
K45	na Milotickém potoce	ÚP navrhuje plochu vodohospodářskou v místě budoucí suché vodní nádrže na Milotickém potoce. Záměrem je ochránit zastavěné území před přívalovými vodami z úbočí kopců v okolí horního toku Milotického potoka. Umístění hráze a upřesnění rozsahu možné zátopy bude předmětem následné podrobnější technické dokumentace. Vyhodnocení povodňového ohrožení a návrh protipovodňového opatření vyplývá ze zpracované *Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Hranicko*.
K29	plocha zátopy SNT	ÚP navrhuje plochu smíšenou nezastavěného území v místě budoucí možné zátopy vodou suché vodní nádrže Teplice. Záměrem je vymezit plochu pro možný rozliv vod při povodni a ochránit tak zastavěné území obcí dále po toku řeky Bečvy před povodněmi. Návrh protipovodňového opatření vyplývá ze ZÚR OK.
K40	plocha zátopy SNT	ÚP navrhuje plochu smíšenou nezastavěného území v místě budoucí možné zátopy vodou suché vodní nádrže Teplice. Záměrem je vymezit plochu pro možný rozliv vod při povodni a ochránit tak zastavěné území obcí dále po toku řeky Bečvy před povodněmi. Návrh protipovodňového opatření vyplývá ze ZÚR OK.
K49	plocha zátopy SNT	ÚP navrhuje plochu smíšenou nezastavěného území v místě budoucí možné zátopy vodou suché vodní nádrže Teplice. Záměrem je vymezit plochu pro možný rozliv vod při povodni a ochránit tak zastavěné území obcí dále po toku řeky Bečvy před povodněmi. Návrh protipovodňového opatření vyplývá ze ZÚR OK.

II.6.4.5 Dobývání nerostů a geologie

Ložiska nerostných surovin

Do řešeného území zasahují dvě ložiska nerostných surovin, z nichž jedno je zároveň chráněné ložiskové území. Ve druhém v současnosti probíhá těžba, avšak dobývací prostor leží mimo řešené území. Těžba na území obce byla ukončena a do budoucna se s ní nepočítá.

Hustopeče – Zámrsky – e. č. 3008900, toto ložisko je dosud netěženo, obsahuje surovinu štěrkopísky a je to chráněné ložiskové území (CHLÚ).

Ve vytěženém dobývacím prostoru je navržena plocha vodní a vodohospodářská K42, která vymezuje území, které je již ztopené vodou a užívá se k rekreaci jako vodní plocha, avšak v katastru nemovitostí to dosud nebylo zohledněno.

Prognózní zdroj nerostných surovin

V řešeném území se nachází prognózní zdroj nerostných surovin, který lze využít částečně, nebo podmínečně po splnění vybraných technických a environmentálních podmínek.

Sesuvná území

V obci se nachází několik sesuvných území, většina při severním okraji katastrálního území, žádné z nich neovlivní zastavitelné ani zastavěné plochy.

Radonové riziko

Na části území obce je možno lokalizovat vysoký radonový index. Určení kategorie radonového indexu pro konkrétní stavební pozemky však není možné provádět odečtením z mapy, ale pouze měřením radonu v podloží na konkrétním místě, aby byly zohledněny lokální mnohdy velmi proměnlivé geologické podmínky.

II.6.5 Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

II.6.5.1 Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o místní komunikace v navržených plochách veřejných prostranství, některé jsou již realizovány na plochách náležejících do zemědělského půdního fondu a návrh byl proveden za účelem nápravy v katastru nemovitostí. Další návrhy jsou vymezeny pro zajištění prostupnosti území a obsluhy návrhových ploch. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitolu II.6.3.2. Byly vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby:

VD1 plocha Z9/PV – místní komunikace v ploše navrženého veřejného prostranství,

VD2 plocha Z10/PV – místní komunikace,

VD3 plocha Z11/PV – místní komunikace,

VD4 plocha Z12/PV – místní komunikace,

VD7 plocha Z48/PV – místní komunikace.

Jedná se o návrh cyklostezky v navržené ploše dopravní infrastruktury specifické. Podrobné zdůvodnění plochy viz kapitolu II.6.3.3.6. Byla vymezena tato veřejně prospěšná stavba:

VD6 plocha Z14/DX – cyklostezka.

II.6.5.2 Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o stavby veřejné technické infrastruktury, navržené pro zajištění zásobování obyvatel vodou, plynem a zajištění odvodu a likvidace splaškových vod. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitoly II.6.3.5.2, II.3.5.3 a II.3.6.1. Byly vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby:

VT1 vodovod,

VT2 kanalizace,

VT3 plynovod.

II.6.5.3 Veřejně prospěšné stavby ke snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o stavby veřejné technické infrastruktury, navržené pro ochranu obyvatelstva, zejména zastavěných území, před povodněmi a přívalovými vodami. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitolu II.6.4.4. Byly vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby:

VK2 plocha Z16/TX a P17/TX - hráz suché vodní nádrže Teplice (tato veřejně prospěšná stavba pochází z nadřazené ÚPD, byla vymezena v ZÚR OK jako V01).

II.6.5.4 Veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o opatření vedoucí k využití ploch způsobem sloužícím k zachování či posílení funkčnosti ÚSES. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitolu II.2.3.2.7. Byla vymezena tato veřejně prospěšná opatření:

VU1 nadregionální biokoridor NRBK K 143 (ze ZÚR OK) – v jeho rámci se vyskytují tato vložená lokální biocentra a návrhové plochy změn v krajině:

plocha K36/NP – lokální biocentrum LBC 4,

plocha K37/NP – lokální biocentrum LBC 4,

plocha K38/NP – lokální biocentrum LBC 4,

plocha K39/NP – lokální biocentrum LBC 5,

plocha K22/ZP,

plocha K23/ZP,

plocha K24/ZP,

plocha K25/ZP,

plocha K26/ZP,

plocha K27/ZP,

(toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako K 143),

VU2 nadregionální biokoridor NRBK K 144 (ze ZÚR OK) – v jeho rámci se vyskytuje tato návrhová plocha změn v krajině:

plocha K28/ZP,

(toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako K 144).

VU3 regionální biocentrum RBC 170 U Špiček (ze ZÚR OK),

(toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako RBC 170).

VU4 regionální biokoridor RBK RK 1546 (ze ZÚR OK)

(toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako RK 1546).

II.6.5.5 Veřejně prospěšná opatření ke snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o opatření vedoucí k využití ploch způsobem sloužícím k ochraně obyvatelstva, zejména zastavěných území, před povodněmi a přívalovými vodami. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitolu II.6.4.4. Byla vymezena tato veřejně prospěšná opatření:

VO1 plocha K29/NS – plocha zátopy suché vodní nádrže Teplice (toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako VO1),

plocha K40/NS – plocha zátopy suché vodní nádrže Teplice (toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako VO1),

plocha K49/NS – plocha zátopy suché vodní nádrže Teplice (toto veřejně prospěšné opatření pochází z nadřazené ÚPD, bylo vymezeno v ZÚR OK jako VO1),

VO2 plocha K43/W – suchá vodní nádrž na Milotickém potoce,

plocha K44/W – suchá vodní nádrž na Milotickém potoce,

plocha K45/W – suchá vodní nádrž na Milotickém potoce,

VO3 plocha K42/W – vodní nádrž Milotice.

II.6.5.6 Veřejně prospěšná opatření ke zvyšování retenčních schopností území pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Jedná se o plochy zeleně, která je určena pro veřejné využívání. Jejím úkolem je snižování prašnosti, ochlazování veřejných prostor, zvyšování vzdušné vlhkosti, pohledové zhodnocení krajiny a současně také funkce protierozní, protipovodňová a půdoochranná. Jsou to plochy pro založení alejí, které budou mít v tomto umístění výraznou funkci půdochrannou – protierozní. Podrobné zdůvodnění ploch viz kapitolu II.6.2.8. Byla vymezena tato veřejně prospěšná opatření:

VR1 plocha K19/ZV – alej,

VR2 plocha K20/ZV – alej.

II.7 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V územním plánu obce Milotice nad Bečvou bylo nově vymezeno zastavěné území.

V předchozí územně plánovací dokumentaci byly, převážně vzhledem k zájmu o výstavbu rodinných domů, vymezeny zastavitelné plochy, které byly do nového územního plánu s dílčími korekcemi převzaty. Dále byly posouzeny nové požadavky občanů na výstavbu.

Vývoj počtu obyvatel:

Rok	počet obyvatel
1950	368
1961	409
1970	371
1980	250
1991	218
2001	226
2011	288
2013	299

Po setrvalém poklesu počtu obyvatel, který probíhal od poloviny minulého století a nejnižší úrovně dosáhl počátkem 90. let, počet obyvatel obce opět pomalu roste.

Výrazný pokles počtu obyvatel byl mimo jiné způsoben plánem výstavby jaderné elektrárny Blahutovice, v jejímž důsledku měla být zbudována vodní nádrž na Bečvě, která by zatopila většinu stávající zástavby obce. Z tohoto důvodu předchozí územně plánovací dokumentace vymezovala poměrně rozsáhlé plochy rezervní pro bydlení a na většině stávající zástavby byla stavební uzávěra. Proto byl trend odlivu obyvatelstva tak výrazný, a po upuštění od plánu na výstavbu elektrárny probíhá v současnosti stavební boom a zájem o budování nových rodinných domů je stále vysoký.

V současné době je v obci 299 obyvatel, z toho je 39 dětí do 15 let, tj. 13% z celkového počtu obyvatel. Obyvatel starších 65 let je to 39, tj. 13,4 % z celkového počtu, index stáří obyvatel se zvolna snižuje (102,5 oproti 108,3 z roku 2006).

V roce 2011 bylo dle SLDB v obci 288 obyvatel /86 obydlených bytů, z toho plyne obložnost 3,35 obyvatel/byt.

V ÚP je navrženo 4,1 ha ploch pro bydlení, při minimální velkosti parcel 1 200 m^2 je tak možno realizovat cca 34 RD. Přibližně 30 bytů by bylo potřeba na snížení stávající (z roku 2011) obložnosti bytů na 2,5 obyv./byt.

Území plán pro zjednodušení navrhuje 26 RD na obvyklé velikosti parcel 1 500 m2. Při obložnosti 2,5 obyvatel na byt lze předpokládat nárůst počtu obyvatel až na 365 obyvatel v roce 2030. To se jeví vzhledem k nárůstu za posledních 20 let (80 obyvatel) vcelku přiměřené a reálné.

Nový územní plán řeší rozvoj daného území s návrhem zvýšení počtu obyvatel na cca 365 (k roku 2030).

II.8 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

Obec Milotice nad Bečvou se nachází v Olomouckém kraji, v okrese Přerov.

Nový územní plán nemění postavení obce v systému osídlení, ani neovlivňuje širší vztahy v území definované původní územně plánovací dokumentací, případně dalšími koncepčními dokumenty celostátního nebo krajského významu.

Navržené řešení nemá zásadní vliv na širší dopravní vztahy, širší vztahy technické infrastruktury v území a na vymezený územní systém ekologické stability.

II.8.1 Koordinace řešení se sousedními obcemi

Návaznosti vyplývající z PÚR a ZÚR OK mající dopad celorepublikový a mezikrajový – realizace protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice (SNT)

- územní plán vymezil plochu pro realizaci protipovodňového opatření – hráze suché vodní nádrže Teplice - v návaznosti na plochy vymezené v územně plánovací dokumentaci sousedních obcí Špičky a Hustopeče nad Bečvou.

Ve vztahu k sousedním obcím:

- ÚP řeší návaznosti na územně plánovací dokumentace sousedních obcí (Městys Hustopeče nad Bečvou, Obec Špičky, Obec Zámrsky, Město Kelč) tak, že je zajištěna plynulá návaznost z hlediska funkčního využití ploch. Návaznost územního systému ekologické stability je podrobně popsána a zdůvodněna v kapitole II.2.3.2.7. Zároveň je zachována obslužnost území technickou a dopravní infrastrukturou. To se týká především návrhů (vodovod do Hranických Louček – městys Hustopeče, cyklostezka do Hustopečí nad Bečvou), obslužnost stávající infrastrukturou se jeví samozřejmá.

II.8.2 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Nebyly vymezeny.

II.9 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A VYHODNOCENÍ SOULADU VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ

- SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODST. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA,
- S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODST. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA,
- S POKYNY PRO PŘEPRACOVÁNÍ NÁVRHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 53 ODST. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA
- S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 ODST. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA,
- S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODST. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

II.9.1 Vyhodnocení splnění požadavků zadání

A.1) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce

Splnění požadavků na základní koncepci rozvoje vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem je podrobně rozepsáno v kap. II.2.1.

A.2) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů

Splnění požadavků na řešení vyplývající z územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů je podrobně rozepsáno v kap. II.2.1. a II.2.3.

A.3) požadavky na řešení širších vztahů v území

Splnění požadavků na řešení širších vztahů v území je podrobně rozepsáno v kap. II.8.

A.4) požadavky na ochranu a rozvoj kulturních a urbanistických hodnot území

Splnění požadavků na ochranu a rozvoj kulturních a urbanistických hodnot území je rozepsáno v kap. II.2.3.1.

A.5) požadavky na rozvoj území

- *Obec má charakter smíšené polyfunkční zóny s významným zastoupením ploch bydlení, občanského vybavení a výroby, přičemž navržený způsob využití ploch pro bydlení zajišťuje možnost využití ploch pro občanskou vybavenost.*
- *Prostupnost území a dostupnost návrhových ploch je zajištěna návrhem zastavitelných a stanovením stabilizovaných ploch veřejných prostranství, které zajišťují i umístění klidové dopravy.*
- *Zajištění protipovodňové ochrany území je rozepsáno v kap. II.6.3.5.1.*
- *Územní plán navrhuje opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území, zejména pomocí ploch zeleně.*
- *Územní plán vytváří podmínky pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorbu krajiny, viz kap. II.2.2.*

A.6) požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Splnění požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch je rozepsáno v kap. II.6.2.

A.7) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Splnění požadavků na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby je rozepsáno v kap. II.6.2 a II.6.3.

Územní plán prověřil požadavky občanů v rámci průzkumů a rozborů a v přiměřené podobě je zapracoval do řešení.

A.8) koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné infrastruktury je podrobně řešena v kap. II.6.3.

A.9) koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny je podrobně řešena v kap. II.6.4.

A.10) požadavky na řešení hlavních střetů a problémů v území

- *Záměr na realizaci suché nádrže Teplice včetně jejího ohrázování není v kolizi se zastavěným územím ani s prvky ÚSES. Přeložky vedení nejsou třeba, dopravní obsluhu je třeba zajistit mimo řešené území.*
- *Protipovodňová opatření na malých tocích (Milotický potok) jsou řešena v kap. II.6.3.5.1.*
- *Ohrožení horních okrajových částí zastavěného území extravilánovými vodami ze severních svahů (Strážnice, svahy severně od podniku E-Technik) je řešeno návrhem zeleně a umožněním dalších podrobnějších protierozních a protipovodňových opatření na zemědělském půdním fondu, které nelze konkrétně řešit územním plánem, pokud, jako v tomto případě, chybí podrobnější dokumentace.*
- *K zásadnímu střetu návrhových zastavitelných ploch s územím chráněných bonit a melioracemi téměř nedochází, pouze v případě návrhu cyklostezky, která probíhá po okraji zemědělských ploch. Střety budou eliminovány, viz kap. II.10.1.3.*
- *Stávající zastavěné území v záplavovém území bylo posouzeno vzhledem k návrhu hráze suché nádrže Teplice. Lze předpokládat že po realizaci hráze nastane změna i v případě záplavového území, respektive ohrožení od záplav bude eliminováno. Nebyly tedy navrženy plochy přestavby v tomto území.*
- *Nové plochy bydlení byly navrženy s ohledem na stávající limity v území a na zdroje emisí hluku, prachu a zápachu (v blízkosti silnice I. třídy nejsou navrženy zastavitelné plochy pro bydlení).*

B) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Plochy ani koridory územních rezerv nebyly vymezeny. Z předchozí ÚPD byly v území uvažovány pouze rezervní plochy pro bydlení. Se změnou poměrů v území pominula jejich potřebnost, částečně byly zařazeny do ploch návrhových.

C) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

ÚP obsahuje seznam veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření s jednoznačnou identifikací ploch pro ně určených. Je jednoznačně určeno, které plochy budou mít možnost vyvlastnění i uplatnění předkupního práva, které budou pouze s možností vyvlastnění a které budou pouze s možností předkupního práva. Viz kap. I.7.

D) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Plochy ani koridory ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci nebyly vymezeny.

E) Požadavek na zpracování variant řešení nebyl stanoven.

F) Požadavek na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebyl stanoven.

F) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení byly respektovány.

II.9.2 Vyhodnocení splnění požadavků pokynu k úpravě návrhu územního plánu

- návrhové plochy TX (zastavitelné a přestavbové) pro technickou infrastrukturu – specifickou, (pro protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice) budou vymezeny v rozsahu plochy pojmenované jako „plocha hráze" z podkladu Povodí Moravy s.p. (z dokumentu VD_Skalička) jako hráz VD Skalička). V souvislosti s touto úpravou budou provedeny úpravy dalších návrhových ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině (vypuštění plochy Z3, Z4, Z5, Z13, úprava vymezení zastavěného území na pozemcích parc.č. 487/25, 487/6, 487/5, 487/4, 487/3, k.ú. Milotice nad Bečvou, vypuštění K41, úprava ploch K29, K40 atd.;

  Zastavitelná plocha Z16/TX, vymezená pro stavbu hráze suché vodní nádrže Teplice byla upravena na základě podkladu (dokument VD_Skalička), poskytnutého oprávněným investorem (Povodí Moravy s.p.), a to v rozsahu plochy, vymezené v dokumentu jako „hráz VD Skalička". V místech mimo zastavěné území, kde by docházelo k nežádoucí fragmentaci území (zbytkové úzké pásky lesa, apod.) byla tato plocha zvětšena, a to zejména v rámci plochy vymezené jako „Zájmové území VD Skalička". Místy byla plocha Z16 vymezena ve větším rozsahu, a to na západní hranici území, aby byla zajištěna návaznost na plochu, vymezenou v územním plánu obce Špičky. Byly provedeny úpravy dalších návrhových ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině (vypuštění plochy Z3, Z4, Z5, Z13, úprava vymezení zastavěného území na pozemcích parc. č. 487/25, 487/6, 487/5, 487/4, 487/3, k.ú. Milotice nad Bečvou, vypuštění K41, úprava ploch K29, K40 a vložení nové plochy K49. K29 byla rozdělena na přibližné poloviny a vznikla tak nová plocha K49, která má shodnou charakteristiku a podmínky využití, jako plocha K29. Úprava vymezení zastavěného území (přepočítána v kap. I.1) je zdůvodněna v kap. II.6.2.2. V rámci vyhovění požadavku oprávněného investora na vymezení návrhové plochy hráze v rámci zastavěného území, byla vymezena přestavbová plocha P17/TX. Tímto došlo k vypuštění návrhových ploch pro rekreaci Z3, Z4 a Z5 z kap. I.3.2.2, v odůvodnění viz kap. II.6.2.7, dále k vypuštění zastavitelné plochy Z13 z kap. I.3.2.4 a úpravě názvu plochy P17 (namísto Z17) v kap. I.3.2.7. Byla upravena tabulka přehledu ploch změn a příslušné části odůvodnění, zejména v kap. II.6 a všechny výkresy.

- VPS a VPO budou upraveny na rozsah nově vymezených ploch TX a změn v krajině K29, K40;

  VPS a VPO byly upraveny v souvislosti s úpravou plošného vymezení Z16, P17, K29, K40. Plocha K49 je vymezena v návaznosti na rozdělení plochy K29 rovněž jako veřejně prospěšné opatření VO1. Viz kap. I.7.2.2. V souvislosti s vypuštěním plochy Z13 byla vypuštěna veřejně prospěšná stavba VD5 z kap. I.7.1. a výkresu I/3. Podrobněji viz kap. II.6.5.

- navrhne dopravní napojení rekreační oblasti v souvislosti s úpravou ploch TX;

  V souvislosti s úpravou vymezení ploch TX byly navrženy podmínky využití plochy Z16 tak, aby byla zajištěna dopravní obsluha rekreační lokality u Milotických jezer a to i v průběhu stavby hráze. Podobně je řešeno i zajištění vedení cyklotrasy – Cyklostezka Bečva. Proto byly doplněny kap. I.4.2.1, I.4.2.3, I.6.3.7.2 a II.6.3.3.

- vymezení nadmístního ÚSES jako VPO;

  Jako VPO byly vymezeny všechny části nadmístního ÚSES, včetně lokálních biocenter vložených, vymezených v rámci nadregionálního biokoridoru. Viz kap. I.7.2.1, výkres I/3 a odpovídající části odůvodnění II.6.5.4.

- prověřit popř. opravit limity ložisek nerostných surovin (bude dodán nový podklad z ÚAP);

  Byl zapracován aktualizovaný podklad z ÚAP, který zachycuje již pouze ložisko výhradních nerostných surovin Hustopeče – Zámrsky, byl upraven výkres II/4 a kap. II.6.4.5.

- prověřit možnost popř. změnit vedení koridorů pro technickou infrastrukturu pro obsluhu plochy Z2;

  Koridory technické infrastruktury pro kanalizaci a plynovod pro obsluhu plochy Z2 byly změněny a jsou nově vymezeny v rámci veřejného prostranství vymezeného na obecních pozemcích p. č. 321/1, 321/3 a 322/1 v k. ú. Milotice nad Bečvou. V souvislosti s touto úpravou se změnilo i plošné vymezení koridorů TK1, TK2 a TK3. Rovněž se v této souvislosti

proměnilo umístění VPS VT1, VT2 a VT3 v okolí plochy Z2. Byly upraveny výkresy I/2 a I/3. Do kap. I.6.5 byla doplněna obecná podmínka zajišťující přednostní umísťování technické infrastruktury v rámci ploch veřejných prostranství.

II.10 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

II.10.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

II.10.1.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu na zemědělský půdní fond (ZPF) je provedeno ve smyslu:

- Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů;
- Vyhlášky 13/1994 Sb., kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění pozdějších právních předpisů, a přílohy 3 této vyhlášky;
- Vyhlášky 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany;
- Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů;
- Společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu„ červenec 2011.

II.10.1.2 Struktura půdního fondu v území

Z hlediska využití území je dotčené katastrální území členěno takto:

Struktura půdního fondu v hektarech (ha):

	celková výměra k.ú.	**ZPF celkem**	orná půda	trvalý travní porost	zahrada	sad	**lesní pozemek**	**vodní plocha**	**zastavěná plocha**	**ostatní plocha**
Milotice nad Bečvou	455	218	168	31	19	1	128	58	8	43

Struktura půdního fondu v %:

	celková výměra k.ú.	**ZPF celkem**	orná půda*	trvalý travní porost *	zahrada *	sad*	**lesní pozemek**	**vodní plocha**	**zastavěná plocha**	**ostatní plocha**
Milotice nad Bečvou	100	48,0	76,8	14,2	8,6	0,4	28,1	12,8	1,8	9,4

* procento jednotlivých kultur v rámci ZPF

Z uvedeného přehledu vyplývá, že zemědělský půdní fond (ZPF) tvoří necelou polovinu (48 %) výměry řešeného území, zastavěné a ostatní plochy (tedy velká část aktuálně zastavěného území a navazující infrastruktury) tvoří cca 11,2%, rozsáhlé jsou vodní plochy - zabírají 12,8 %, lesy tvoří mírně podprůměrných 28,1 % území.

Zemědělská půda je ze 76,8 % vedena jako orná půda, dalších 14,2 % tvoří trvalé travní porosty a 8,6 % zahrady, pouze 0,4 % zabírají sady, vinice ani chmelnice nejsou zastoupeny vůbec.

II.10.1.3 Agronomická kvalita půd

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Pětimístný kód půdně ekologických jednotek vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region.

2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě.

4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice.

5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ **třída ochrany** zemědělské půdy (I. – V.) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb. Podle klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je rovněž stanovena základní sazba odvodů při záboru zemědělské půdy ve smyslu přílohy A zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

Přehled dotčených BPEJ:

BPEJ	65600	61300	64200	64210	64310	64511	62212	65900	64911	64941	67001
třída ochrany	I.	II.	II.	II.	II.	III.	III.	III.	IV.	V.	V.

Klimatické regiony

Celé řešené území leží v klimatickém regionu MT3 (kód BPEJ začíná číslicí 6) – region mírně teplý (až teplý), vlhký, průměrné roční teploty se pohybují v rozmezí 7,5 - 8,5°C, srážkový úhrn činí 700-900 mm ročně. Tento region zahrnuje Moravskou bránu, Ostravskou pánev, část Podbeskydské pahorkatiny a malou část frýdlantského výběžku.

Hlavní půdní jednotky

V řešeném území jsou zastoupeny tyto hlavní půdní jednotky:

13 Hnědozemě modální, hnědozemě luvické, luvizemě modální, fluvizemě modální i stratifikované, na eolických substrátech, popřípadě i svahovinách (polygenetických hlínách) s mocností maximálně 50 cm uložených na velmi propustném substrátu, bezskeletovité až středně skeletovité, závislé na dešťových srážkách ve vegetačním období;
22 Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčitá hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než předcházející;
42 Hnědozemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), spraších, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k dočasnému převlhčení;
43 Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, ve spodině i těžší, bez skeletu nebo jen s příměsí, se sklonem k převlhčení;
45 Hnědozemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, často s eolickou příměsí, středně těžké, bez skeletu až slabě skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření;
49 Kambizemě pelické oglejené, rendziny pelické oglejené, pararendziny kambické a pelické oglejené a pelozemě oglejené na jílovitých zvětralinách břidlic, permokarbonu a flyše, tufech a bazických vyvřelinách, zrnitostně těžké až velmi těžké až středně skeletovité, s vyšším sklonem k dočasnému zamokření;

56 Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podložím teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé;
59 Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu;
70 Gleje modální, gleje fluvické a fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, při terasových částech širokých niv, středně těžké až velmi těžké, při zvýšené hladině vody v toku trpí záplavami;

Třídy ochrany zemědělských půd

I. třída: Bonitně nejcennější půdy, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída: Zemědělské půdy, které mají nadprůměrnou produkční schopnost. Jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

III. třída: Půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít event. pro výstavbu.

IV. třída: Půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu.

V. třída: Půdy s velmi nízkou produkční schopností, u nichž lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

Chráněné půdy (půdy I. a II. třídy ochrany) zabírají jen zhruba 43 % území, nicméně rozloženy jsou poměrně rovnoměrně, takže se zčásti dotýkají stávající zástavby i ploch na ni navazujících. Pokud není ochrana ZPF jedinou prioritou územního plánu (což není a ani být nemůže), nelze se dotčení chráněných půd zcela vyhnout, i když se návrh tyto produkčně hodnotné půdy snaží maximálně respektovat.

Investice do půdy

Část zemědělské půdy řešeného území je odvodněna. Územní plán navrhuje některé rozvojové plochy na plochách s melioračními zařízeními, některé stavby a zařízení v krajině připouští i u stabilizovaných ploch. Návrhové plochy zasažené investicemi do půdy (meliorační zařízení) jsou vyznačeny v tabulce záboru ZPF a PUPFL, zasažená plocha je vyčíslena. V případě, že by došlo na záměr, který by se mohl dostat do kolize s melioračním systémem, je před zahájením realizace nutné prověřit funkčnost zařízení, aby při jeho narušení nedošlo k podmáčení širšího okolí.

II.10.1.4 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Na východním okraji souvislé zástavby obce se nachází bývalý areál zemědělské výroby. Již třetím rokem je mimo provoz a chátrá. Byla zde provozována i živočišná výroba, respektive vepřín. V současnosti se dá charakterizovat jako brownfield, jehož budoucí využití se hledá.

Zemědělskou půdu v obci obhospodařuje nájemce, kterým bývá společnost Lukrom nebo firma Váhala.

II.10.1.5 Opatření k zajištění ekologické stability

Hlavním opatřením k zajištění ekologické stability je návrh územního systému ekologické stability (viz kap. II.2.3.2.7).

Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se dle § 59 odst. 3 téhož zákona nevztahují některá ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

II.10.1.6 Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení

Návrh územního plánu navrhuje lokality záboru zemědělské půdy pro:

- bydlení,
- dopravní infrastrukturu,
- veřejná prostranství,
- zeleň,
- plochy přírodní,
- plochy vodní a vodohospodářské,
- plochy lesní.

Plochy záboru ZPF jsou řešeny v úzké vazbě na urbanistickou koncepci řešení ÚP. Ve snaze o co nejmenší narušení zemědělského využívání nezastavěných ploch, byly situovány lokality záboru ZPF v maximální možné míře v bezprostřední návaznosti na vymezené zastavěné území.

Hlavní rozvojovou lokalitou je lokalita Pod Strážnicí navazující na severní okraj zástavby obce. Další plocha je vymezena v proluce souvislé zástavby (v zastavěném území, takže není chápána jako zábor ZPF). Převážná část ploch byla navíc převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace (ÚPD), tedy z Územního plánu obce nebo jeho Změn, nad tyto dlouhodobě zvažované plochy bylo v k.ú. Milotice na Bečvou vymezeno jen zhruba 2,1 ha pro obytné funkce. Stávající zástavba obce leží z velké části na chráněných půdách, přes respektování principu tvorby kompaktního a uceleného sídla nebylo možno zcela eliminovat dotčení nejkvalitnějších půd. Kvalitní půdy jsou většinou zasaženy v případě návrhu liniových staveb, které vedou převážně po okrajích zemědělsky využívaných pozemků. U zastavitelných ploch je stanoven koeficient zeleně, určující minimální podíl zeleně v ploše, velká část ploch tak může zůstat v ZPF a bude využívána jako zahrady.

Pro nestavební účely je většina návrhových ploch vyhrazena pro vedení ÚSES (dle metodického doporučení MMR a MŽP nejsou plochy pro ÚSES chápány jako zábor ZPF a nevyhodnocují se). Záborem nad rámec ÚSES je tedy jen 2,8 ha. Záborem jsou plochy zeleně veřejné, které tvoří linie pro vymezení alejí, plochy vodní a vodohospodářské.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch)

1. Dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území, především nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v současně zastavěném území obce

Nezemědělskou půdu tvoří plochy lesa, vodní plochy a toky, dále pak zastavěné plochy a ostatní plochy, využité zejména pro dopravní infrastrukturu, veřejná prostranství a zeleň. Zástavba obce je kompaktní, nezemědělské plochy v zastavěném území jsou převážně zastavěné (nebo jsou součástí veřejné infrastruktury), stávající proluky v zástavbě jsou vedeny i využívány zejména jako soukromé zahrady. Větší nezastavěná plocha v centru obce je navržena k zastavění jako Z1.

2. Využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území obce

Zemědělská půda v nezastavěných částech stavebních pozemků je v drtivé většině využívána jako zahrady. Stejné využití mají často i navazující pozemky, případně navazují sady nebo pole, současná struktura vychází z tradičního sledu pozemků obcí typu „ulicovka". Enklávy zemědělské půdy v zastavěném území jsou v současnosti využívány opět hlavně jako zahrady, případně louky či sady, Větší nezastavěná plocha v centru je navržena k zástavbě, ostatní jsou ponechány v současném využití (zejména kvůli špatné dostupnosti – např. dopravní přístupnost pozemku – v okolí silnice I. třídy nebo kvůli hygienickým omezením – hluk – podél silnice I. třídy).

3. Využití ploch získaných odstraněním budov a zařízení a využití stavebních proluk

Vzhledem k současnému využití pozemků nelze očekávat příliš mnoho možností výstavby na plochách po odstraněných budovách. Jako plocha přestavby je navržen areál bývalého zemědělského družstva a pokud současné objekty v plochách bydlení nevyhovují stávajícímu účelu lze je bez problémů přestavět (pokud bude dodrženo využití a stanovené podmínky včetně prostorového uspořádání). Významnější proluka je územním plánem navržena k zastavění - Z1.

4. Využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci

Velká část ploch navržených v platné ÚPD byla již využita, a to buď úplně (zástavba některých proluk) nebo částečně (zahájena výstavba v centru). Navržené plochy pro bydlení, které nebyly ke svému účelu zatím využity, byly v úplnosti přebrány, pro stavební funkce je tak zhruba 1 ha ploch

schválených starší ÚPD (jde o tutéž lokalitu, která byla rozšířena o rezervní plochu) a pouze asi 1 ha zastavitelných ploch je navržen nově (bývalá plocha územní rezervy pro bydlení).

V dosavadní ÚPD byla vymezena poměrně rozsáhlá plocha pro rozvoj výroby a skladování. Tuto plochu územní plán nepřevzal, protože nebylo zjištěno úplné využití stávajících ploch pro výrobu a skladování a byl upřednostněn rozvoj v ploše, kterou lze pojmenovat jako brownfield, a to vymezením plochy přestavby v bývalém areálu zemědělského družstva.

5. Další údaje o řešeném území, prokazující nezbytnost požadavků na odnětí zemědělské půdy (počet obyvatel, účelové využití ploch, navržené řešení lokalit apod.)

Nejsou, resp. jsou uvedeny v jiných částech odůvodnění nebo nemají vliv.

Přehled záboru ZPF celkem pro řešené území:

navržené rozvojové stavební plochy		z toho zábor ZPF		z toho zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany		z toho zábor ZPF ve III. – V. třídě ochrany	
ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
29,4	100	3,4	11,6	0,6	2,0	2,9	9,9

navržené rozvojové plochy pro nestavební využití		z toho zábor ZPF		z toho zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany		z toho zábor ZPF ve III. – V. třídě ochrany	
ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
18,1	100	2,9	16,0	2,0	11,5	0,8	4,4

Přehled záboru ZPF pro jednotlivé účely využití:

Kód využití území	**Účel využití území**	**Celková výměra lokality [ha]**	**Dotčená výměra ZPF [ha]**				
			Celkem k záboru	**I. + II. třída**	**III. - V. třída**	**V zastavěném území**	**Mimo zastavěné území**
BV	bydlení - v rodinných domech - venkovské	3,5	1,6	0,0	1,6	0,0	1,6
Rx	rekreace	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PV	plochy veřejných prostranství	1,1	0,7	0,2	0,5	0,0	0,7
DX	dopravní infrastruktura - specifická	0,8	0,7	0,1	0,6	0,0	0,7
TX	technická infrastruktura - specifická	23,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VL	výroba a skladování - lehký průmysl	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Zx	plochy zeleně	5,7	1,2	0,2	1,0	0,2	1,0
NL	plochy lesní	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
NP	plochy přírodní	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
NS	plchy smíšené nezastavěného území	39,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
W	plochy vodní a vodohospodářské	2,9	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5
Celkem (ha)		**86,0**	**4,7**	**1,0**	**3,7**	**0,2**	**4,5**

II.10.1.7 Popis lokalit předpokládaného záboru ZPF

Jednotlivé lokality záboru ZPF jsou charakterizovány v **tabulce záboru ZPF a PUPFL v navržených plochách změn**, graficky zobrazeny jsou ve **výkrese II/6**.

Tabulka:

Zábor ZPF a PUPFL v navržených plochách změn

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
1	Milotice n. Bečvou	BV	bydlení - v rodinných domech - venkovské	1,87											bydlení v zast. úz - zábor není vyhodnocován		
2	Milotice n. Bečvou	BV	bydlení - v rodinných domech - venkovské	1,63		64941	V.	1,63		1,63		1,63	1,63			v ÚPD jako stav nebo návrh rekreace, není v ZPF	
3	Milotice n. Bečvou	RI	rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci													v ÚPD jako stav nebo návrh rekreace, není v ZPF	vypuštěno
4	Milotice n. Bečvou	RI	rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci													v ÚPD jako stav nebo návrh rekreace, není v ZPF	vypuštěno
5	Milotice n. Bečvou	RH	rekreace - hromadná													v ÚPD jako stav nebo návrh rekreace, není v ZPF	vypuštěno
9	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství	0,07	TTP	62212	III.	0,02		0,02		0,02			Cyklostezka Bečva	v ÚPD jako návrh dopravy	
10	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství	0,20	orná	64310	II.	0,20	0,20			0,20	0,15		návrh cesty po okraji pole	nově navrženo	
11	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství	0,19	orná	64941	V.	0,19		0,19		0,19	0,19		návrh cesty pro zlepšení prostupnosti	nově navrženo	
12	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství	0,37	TTP	61300	II.	0,02	0,02			0,02			Cyklostezka Bečva	v ÚPD jako návrh dopravy	

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
13	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství												stávající zpevněné prostranství u vodní plochy	nově navrženo	vypuštěno
14	Milotice n. Bečvou	DX	dopravní infrastruktura - specifická	0,76	orná	64200 62212	II. III.	0,71	0,09	0,62		0,71	0,01	0,01	návrh cyklostezky	nově navrženo	
16	Milotice n. Bečvou	TX	technická infrastruktura - specifická	23,40	les									22,18	hráz suché vodní nádrže	ze ZÚR OK	zvětšeno (zpřesnění dle nového podkladu)
17	Milotice n. Bečvou	TX	technická infrastruktura - specifická	0,03											hráz suché vodní nádrže - v zast. území	ze ZÚR OK	zmenšeno (zpřesnění dle nového podkladu)
18	Milotice n. Bečvou	VL	výroba a skladování - lehký průmysl	1,81											není záborem ZPF	v ÚPD jako stav ZD, není v ZPF	
19	Milotice n. Bečvou	ZV	zeleň veřejná	0,10	orná	64941	V.	0,10		0,10		0,10	0,10			nově navrženo	
20	Milotice n. Bečvou	ZV	zeleň veřejná	0,74	orná	64941	V.	0,74		0,74		0,74	0,74			nově navrženo	
21	Milotice n. Bečvou	ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	1,47	orná								1,44		změna kultury - není záborem ZPF	nově navrženo	
22	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,18	orná	62212	III.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
23	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,36	orná TTP	62212	III.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
24	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,04	TTP	62212	III.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
25	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,32	orná	64200 62212	II. III.						0,29		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
26	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,03	orná	62212	III.						0,01		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
27	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	1,48	TTP	64210 64911 64941	II. IV. V .						0,04		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
28	Milotice n. Bečvou	ZP	zeleň přírodního charakteru	0,72	orná	64310	II.						0,71		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
29	Milotice n. Bečvou	NS	plochy smíšené nezatavitelného území	11,17											plocha pro zřízení prtipovodňového opatření (zátopa suché vodní nádrže Teplice) - nevyhodnocuje se	nově navrženo	zmenšeno (rozdělení původně navržené plochy)

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
30	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,00	zastavěná plocha										není záborem ZPF		
31	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,18	zastavěná plocha								0,18		není záborem ZPF		
32	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,36	ostatní plocha								0,08		není záborem ZPF		
33	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,14	orná	64310	II.						0,03		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
34	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,59	TTP	64941	V.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
35	Milotice n. Bečvou	NL	plochy lesní	0,59	TTP	64911 64941	IV. V.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
36	Milotice n. Bečvou	NP	plochy přírodní	2,59	orná	67001	V.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
37	Milotice n. Bečvou	NP	plochy přírodní	0,21	orná	67001	V.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
38	Milotice n. Bečvou	NP	plochy přírodní	0,14	orná	67001	V.								pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
39	Milotice n. Bečvou	NP	plochy přírodní	2,71	orná	64210 64200 64944 64941	II. II. IV. V.						0,19		pro vedení ÚSES - nevyhodnocuje se		
40	Milotice n. Bečvou	NS	plochy smíšené nezatavitelného území	10,02											plocha pro zřízení prtipovodňového opatření (zátopa suché vodní nádrže Teplice) - nevyhodnocuje se	nově navrženo	zvětšeno
41	Milotice n. Bečvou	W	plochy vodní a vodohospodářské														vypuštěno
42	Milotice n. Bečvou	W	plochy vodní a vodohos	1,50	ostatní plocha										není záborem ZPF		
43	Milotice n. Bečvou	W	plochy vodní a vodohos	0,01	les									0,01	plocha pro zřízení suché vodní nádrže	nově navrženo	nově navrženo
44	Milotice n. Bečvou	W	plochy vodní a vodohos	0,01	les									0,01	plocha pro zřízení suché vodní nádrže	nově navrženo	nově navrženo
45	Milotice n. Bečvou	W	plochy vodní a vodohos	1,42	orná les	64310	II.	0,50	0,50			0,50	0,37	0,85	plocha pro zřízení suché vodní nádrže	nově navrženo	nově navrženo

Označení lokality záboru	Katastrální území	Kód využití území	Účel využití území	Celková výměra lokality [ha]	Druh pozemku*)	BPEJ	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF [ha]					Odvodnění	Dotčená výměra PUPFL [ha]	Poznámka	vztah k platné ÚPD	měněno po posledním veř. projednání ÚPD
								Celkem k záboru	I. + II. třída	III. - V. třída	V zastavěném území	Mimo zastavěné území					
46	Milotice n. Bečvou	ZV	veřejná zeleň	0,19	TTP	61300	II.	0,19	0,19		0,19				návrh zeleně pro údržbu vodního toku v okolí zastavitelné plochy bydlení Z1	nově navrženo	nově navrženo
47	Milotice n. Bečvou	ZV	veřejná zeleň	0,12	orná	64941	V.	0,12		0,12		0,12	0,08		návrh zeleně pro ochranu zastavitelné plochy bydlení Z2	nově navrženo	nově navrženo
48	Milotice n. Bečvou	PV	veřejná prostranství	0,25	orná	64941	V.	0,25		0,25		0,25	0,24		návrh komunikace pro dopravní napojenízastavitelné plochy bydlení Z2	nově navrženo	nově navrženo
49	Milotice n. Bečvou	NS	plochy smíšené nezatavitelného území	18,08											plocha pro zřízení prtipovodňového opatření (zátopa suché vodní nádrže Teplice) - nevyhodnocuje se	nově navrženo	nově navrženo (rozdělení původní plochy)
celkem				**86,05**				**4,67**	**1,00**	**3,67**	**0,19**	**4,48**	**6,48**	**23,06**			

*) dle katastru nemovitostí

II.10.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

II.10.2.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) vychází z následujících předpisů:

- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve smyslu pozdějších předpisů;
- Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- Směrnice ministerstva zemědělství o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa č. 31/2000 ze dne 15. 2. 2000.

Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí a dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů.

II.10.2.2 Všeobecné údaje o lesích v řešeném území

Výměra lesů v řešeném území činí 128 ha, tedy 28,1 % celkové výměry řešeného území, což je mírně pod republikovým průměrem (33 %). Nejvýraznějšími porosty jsou lužní les kolem Bečvy, další významnější smíšené lesní porosty pokrývají svahy hřbetů v severní části území.

Všechny lesy v řešeném území spadají do kategorie lesů hospodářských.

II.10.2.3 Vyhodnocení požadavků na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa

Návrhem územního plánu je dotčeno 21,8 ha pozemků k plnění funkcí lesa. Největší část záborů tvoří zábory pro umístění hrází suchých vodních nádrží, zejména SN Teplice (až 22,2 ha), zábory pro vedení dopravních staveb jsou zanedbatelné (0,01 ha), menší část záborů tvoří plochy pro umístění suchých nádrží a ostatních vodních a vodohospodářských ploch (0,87 ha).

Jednotlivé lokality záboru PUPFL jsou charakterizovány ve výše zmíněné **tabulce záboru ZPF a PUPFL v navržených plochách změn**, graficky zobrazeny jsou ve **výkrese II/6**.

II.10.2.4 Navrhovaná opatření

Realizace zamýšlených vegetačních úprav (tvorba ÚSES) se pravděpodobně promítne do změny dřevinné skladby některých lesních porostů zahrnutých do prvků ÚSES ve prospěch geograficky původních dřevin.

Nové plochy lesa (celkem 1,9 ha) jsou navrženy v návaznosti na stávající lesní porosty jako součást ÚSES, částečně i zcela samostatně s ohledem na stávající využití pozemků. Realizací těchto ploch by došlo k alespoň minimální kompenzaci záboru lesa ve vazbě na plochy vodních nádrží.

II.11 NÁVRH ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ OCHRANY OBYVATELSTVA

dle požadavků Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc.

II.11.1 Požadavky § 29, odst.1 písm. k) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů - zdroje vody pro hašení požárů

Informace o přehledu zdrojů vody pro hašení požárů na území obce je k dispozici na Obecním úřadě.

Zdroje vody mohou být:

1. **Normované – tj. „zdroje požární vody",** které jsou v souladu s určenými normami a splňují jejich kritéria (ČSN 73 0873 Zásobování požární vodou a ČSN 75 2411 Zdroje požární vody).

2. **Nenormované – tj. „další zdroje vody**", které nesplňují parametry dané normou. Jsou to např. ty, které nejsou přístupné celoročně, nemají zpevněné komunikace pro požární techniku či nesplňují dané tlakové parametry hydrantové sítě.

Všechny nově navržené lokality pro zástavbu splňují podmínky pro normované zásobování požární vodou.

II.11.2 2. Opatření ochrany obyvatelstva, uvedená v § 20 vyhl. MV ČR č.380/2002 Sb.

Požadavkem civilní ochrany k územnímu plánu dle vyhlášky MV č.380/2002 Sb., § 20 je zapracování návrhů ploch pro potřeby:

a) ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,

b) zón havarijního plánování,

c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,

e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,

f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,

g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,

h) ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,

i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Návrh:

ad a) návrh ploch pro požadované potřeby ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Zájmové území není ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní, způsobenou poruchou či havárií (protržením hráze) vodního díla.

Zájmové území je potenciálně ohroženo povodní, jsou vyhlášena záplavová území. Obec je chráněna stávajícím (stále nedostatečným) systémem regulace hydrologických poměrů a ochrany před vybřežením vod, procházejících zájmovým územím. Územní plán vytváří územní předpoklady pro řešení protipovodňové ochrany.

ad b) zóny havarijního plánování

Návrhem ÚP nebudou měněny stávající zásady civilní ochrany.

Zóny havarijního plánování stanovuje pro objekty a zařízení, v nichž je umístěna vybraná nebezpečná chemická látka nebo chemický přípravek, a které jsou zařazeny do skupiny B, podle odst. 1 § 20 zákona č. 59/2006, o prevenci závažných havárií Sb., krajský úřad, odbor životního prostředí, s cílem snížit pravděpodobnost vzniku a omezit případné následky závažných havárií na zdraví a životy lidí, hospodářská zvířata, životní prostředí a majetek v objektech a zařízeních a v jejich okolí. Hasičský záchranný sbor (dále jen „HZS OK") zpracovává pro stanovené ZHP vnější havarijní plány a zabezpečuje realizaci plánovaných opatření v jeho působnosti.

HZS OK vede přehledy o dalších objektech a zařízeních na území OK, které manipulují s nebezpečnými látkami, a pro které se nezpracovávají vnější havarijní plány podle uvedených právních předpisů, ale které představují zdroj možného ohrožení obyvatelstva, a pro vybrané z nich zpracovává „Plány opatření".

ad c) návrh ploch pro potřeby ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Ukrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Funkční stálé úkryty se v zástavbě obce nevyskytují.

Z důvodů pozastavení výstavby stálých úkrytů bude hlavní těžiště ukrytí obyvatelstva v improvizovaných úkrytech.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhují v souladu s plánem ukrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení ukrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé ukrytí.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právnickými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRÚ-BS) je improvizovaným úkrytem (IÚ), využitelným za třech krizových stavů:

1. nouzového stavu
2. stavu ohrožení státu
3. válečného stavu

Samosprávou obce není na Obecním úřadě evidován žádný stávající PRÚ-BS. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty. Požadovaná kapacita je přibližně 1 m^2 na osobu.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut. Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

Ukrytí žáků mateřské školy se předpokládá ve vlastním objektu.

ad d) návrh ploch pro požadované potřeby evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování je řešeno dle havarijního plánu OK a způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví § 12 a 13 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události lze využít pro nouzové, případně i náhradní ubytování obyvatelstva následující objekty a plochy:

- prostory ZŠ včetně tělocvičen, MŠ, kulturně-společenská zařízení, penziony, tělocvičny, domovy důchodců, plochy hřišť, atd.

- vhodné nebytové prostory v obytných domech a vhodné prostory v dalších objektech nezasažených mimořádnou událostí

Organizační ani technické zabezpečení evakuace není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci a v HP OK.

ad e) návrh ploch pro požadované potřeby skladování materiálu humanitární pomoci,

Obec a PaPFO vytvoří podmínky pro dočasné skladování materiálu CO – prostředků individuální ochrany pro vybrané kategorie osob za účelem provedení jejich výdeje při stavu ohrožení státu a válečném stavu v souladu s § 17 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

ad f) návrh ploch pro požadované potřeby vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelná území obce

Mimo zastavěné území nejsou plochy pro vyvezení a uskladnění nebezpečných látek k dispozici. K tomuto účelu jsou vhodné některé zpevněné plochy na okraji obce: prostory ve výrobních zónách.

ad g) návrh ploch pro požadované potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádné události nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

k usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóny jsou prostorově a provozně odděleny od zón obytných,
- není přípustná výstavba uzavřených bloků,
- doprava na komunikacích je řešena v souladu s platnou legislativou (vyhl. č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů) tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu místních částí v případě zneprůjezdnění komunikací v obci, místo zúženého profilu v historické zástavbě bude možno objet po jiných komunikacích,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně (v1 + v2)/2 + 6m, kde v1 + v2 je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

ad h) návrh ploch pro požadované potřeby ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Viz bod b).

ad i) návrh ploch pro požadované potřeby nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) jsou dle možností zaokruhovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Pro případ úplné odstávky vodovodu jsou v obci evidovány a udržovány samostatné jímací objekty (studny) dle přehledu na Obecním úřadě.

Organizační ani technické zabezpečení nouzového zásobování pitnou vodou není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce s využitím „Služby nouzového zásobování vodou", kterou stanovuje Směrnice Ministerstva zemědělství ČR, čj. 41658/2001-6000 ze dne 20. prosince 2001, uveřejněná ve Věstníku vlády částka 10/2001.

II.12 ZÁJMY OBRANY STÁTU

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb (v ÚAP jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č.183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
- výstavba rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy;
- výstavba a rekonstrukce železniční tratí a jejich objektů;
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení;
- výstavba vedení VN a VVN;
- výstavba větrných elektráren;
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základové stanice apod. ..);
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem;
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky);
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

II.13ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou po veřejném projednání konaném dne 1.11.2017.

	Jméno, adresa	**Datum podání námitky**
1.	Ing. Zdeněk Hadaš, nar. 18.7.1989 Milotice nad Bečvou č.p. 10 vlastník pozemků parc.č 288/2, 324/2, 295, 296/2 vše k.ú. Milotice nad Bečvou	1.1.2017 (námitka podána na veřejném projednání návrhu ÚP)

Námitka a její odůvodnění:

Reaguji tímto na opatření pořizovatele k připomínce Obce Milotice nad Bečvou ke koridoru vedení sítí (kanalizace a plyn) přes soukromé pozemky. Pořizovatel i přes zásadní nesouhlas obce ponechal koridor v původní trase.

Jedná se zejména o pozemek p.č. 298/2 a 324/2 v mém vlastnictví. Pozemek je mezi stávajícím plotem a stodolou široký pouze 3 metry, proto mám oprávněné obavy o stabilitu základů stodoly po výkopových pracích. V minulosti se na opačné straně stodoly (u silnice Milotice-Hranické Loučky) po pokládce vedení telekomunikační sítě v těsné blízkosti stodoly daly základy do pohybu a tím se výrazně narušila její statika (vznikly trhliny ve zdivu několik cm široké).

Dále upozorňuji, že již mám stavební povolení ke stavbě oplocení pozemků p.č. 296/2, 298/2 a 324/2.

S pozemkem mám již jiné úmysly, nesouhlasím s dalším výrazným omezením vlastnických práv mých pozemků. V lokalitě se přímo nabízí umístění kanalizace a plynu do tělesa komunikace Milotice nad Bečvou – Hranické Loučky.

Z výše uvedených důvodů s vedením kanalizace a plynu na pozemcích p.č. 298/2 a 324/2 zásadně nesouhlasím.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Koridor pro uložení sítí technické infrastruktury (plyn, kanalizace) navrhl projektant v souběhu se stávajícím vedení vodovodní sítě a s ohledem na příznivé spádové poměry pro vedení kanalizace. Na základě připomínek obce byla doplněna do návrhu ÚP možnost z technických či jiných důvodů hledat trasu pro vedení technické infrastruktury mimo vymezené koridory. To zda vedení plynu a kanalizace je možno do koridoru uložit je potřeba prověřit podrobnější dokumentací. Z těchto důvodů byla doplněna možnost z technických či jiných důvodů vést trasy technické infrastruktury mimo vymezené koridory.

Pořizovatel připomínku podanou obcí v rámci společného jednání vyhodnotil a vyhověl jí částečně, právě doplněním podmínky možnosti vybočení z vymezeného koridoru, s čímž určený zastupitel souhlasil (doklad o projednání je součástí spisu pod č.j. ORM/625/17-23). Vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy a bylo zveřejněno spolu s dokumentací návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

Řešení: Vedení koridoru po jiných pozemcích.

	Jméno, adresa	**Datum podání námitky**
2.	Ing. Zuzana Schäferová nar.25.4.1986 U Vodojemu 1167 757 01 Valašské Meziříčí vlastník pozemku parc.č. 300 k.ú. Milotice nad Bečvou	1.1.2017 (námitka podána na veřejném projednání návrhu ÚP)

Námitka a její odůvodnění:

Požadujeme, aby koridor pro vedení kanalizace a plynovodu nevedl přes pozemek č. 300 v KÚ Milotice nad Bečvou.

Odůvodnění námitky: Reagujeme tímto na připomínku obce Milotice nad Bečvou ze dne 15 a 22.32017 (viz OOP k veřejnému projednání), kdy obec nesouhlasila s vedením koridoru kanalizace a plynu přes soukromé pozemky. My, jakožto noví vlastníci dotčeného pozemku, vnímáme koridor jako silné omezování vlastnických a osobních práv. Nepřejeme si tímto znehodnotit náš pozemek, kde chceme stavět rodinný dům. Dále bychom chtěli podotknout, že se na předmětném pozemku nachází studna, která dle příslušných právních předpisů spadá pod ochranu (vodní zákon č.254/2001 Sb. – ochranné pásmo Vyhláška č. 501/2006 Sb. – definuje vzdálenost studny od zdroje možného znečištění, kterým mimo jiné je i kanalizace.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Koridor pro uložení sítí technické infrastruktury (plyn, kanalizace) navrhl projektant v souběhu se stávajícím vedení vodovodní sítě a s ohledem na příznivé spádové poměry pro vedení kanalizace. Na základě připomínek obce byla doplněna do návrhu ÚP možnost z technických či jiných důvodů hledat trasu pro vedení technické infrastruktury mimo vymezené koridory.

To zda vedení plynu a kanalizace je možno do koridoru uložit je potřeba prověřit podrobnější dokumentací. Z těchto důvodů byla doplněna možnost z technických či jiných důvodů vést trasy technické infrastruktury mimo vymezené koridory.

Pořizovatel připomínku podanou obcí v rámci společného jednání vyhodnotil a vyhověl jí částečně, právě doplněním podmínky možnosti vybočení z vymezeného koridoru, s čímž určený zastupitel souhlasil (doklad o projednání je součástí spisu pod č.j. ORM/625/17-23). Vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy a bylo zveřejněno spolu s dokumentací návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

Řešení: Vedení koridoru na jiných pozemcích.

	Jméno, adresa	Datum podání námitky
3.	Zdeněk Horák nar. 22.7.1966 č.p.44 75367 Milotice nad Bečvou vlastník pozemku parc.č 332/1 k.ú. Milotice nad Bečvou	6.11.2017

Námitka a její odůvodnění:

Nesouhlasím se zakreslením a vedením inženýrských sítí po severní části mého pozemku parc.č.332/1, k.ú. Milotice nad Bečvou, tak jak je uvedeno v návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou k veřejnému projednání. Vzhledem ke skutečnosti, že inženýrské sítě lze vést v tělese místní komunikace, která vede nad mým pozemkem (a kterou má být dle územního plánu rozšířena), není třeba tyto sítě zakreslovat a ani vést po mém pozemku. Požaduji, inženýrské sítě v územním plánu navrhnout tak, ať nejsem dotčen ani ochrannými pásmy těchto inženýrských sítí. Zároveň požaduji, aby v textové části bylo uveden, že inženýrské sítě povedou v tělese místní komunikace, tak jak bylo přislíbeno na veřejném projednání návrhu územního plánu v Miloticích nad Bečvou dne 1.11.2017.

Odůvodnění: V této oblasti mám stavební záměr – výstavbu rodinného domu a zároveň mám v úmyslu tento pozemek oplotit plotem a se zděnou podezdívkou (viz grafická příloha. Z tohoto důvodu se nepřeji, aby byl můj pozemek, byť v územním plánu, zbytečně zatěžován vedením inženýrských sítí, když možnost umístit vedení inženýrských sítí včetně jejich ochranných pásem do tělesa místní komunikace, která vede nad mým pozemkem a která se má dle územního plánu rozšiřovat.

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Nově vymezené lokalita pro bydlení vyžaduje vymezení veřejného prostranství a to v šířce 8,0 (§22 odst.2 vyhl.501/2006 Sb. v platném znění). Tato šířka by měla být dostatečná pro uložení technické infrastruktury. Vymezení koridorů pro vedení technické infrastruktury TK1, TK2, TK3 se předpokládá v rámci veřejného prostranství PV (rozšíření Z48/PV), zobrazení ve výkrese, tak aby bylo čitelné v měřítku 1:5000 je problematické, neboť koridory jsou zobrazeny vedle sebe a přesahují tak na pozemky v ploše pro bydlení v rodinných domech – venkovské BV. Námitce lze v této části vyhovět doplněním podmínek pro umísťování technické infrastruktury doplněním v tom smyslu, že „technická infrastruktura bude přednostně umísťována v rámci ploch veřejných prostranství".

Té části námitky, která se týká vyloučení zásahu, či přesahu ochranných pásem vedení technické infrastruktury na pozemky namítatele, se nevyhovuje. Veřejné prostranství v šířce 8m by mělo být dostatečné pro uložení sítí technické infrastruktury v normou daných odstupových vzdálenostech. Není však vyloučeno, že se mohou z technických důvodů přiblížit k pozemku namítatele a pak by přesah ochranného pásma mohl zasáhnout i na jeho pozemky. Omezením nemožnosti přesahu ochranných pásem na pozemky namítatele, by mohla být výrazně omezena možnost efektivního a ekonomického návrhu technické infrastruktury v této oblasti a tím i ztížení využití návrhových ploch pro bydlení.

Požadavek na řešení ochranných pásem v územním plánu je navíc podrobností nad rámec koncepčního pojetí územního plánu.

Řešení: Do textových částí územního plánu doplněno ustanovení, že „technická infrastruktura bude přednostně umísťována v rámci ploch veřejných prostranství".

	Jméno, adresa	Datum podání námitky
4.	Václav Frydrych nar. 26.8.1956 č.p.1 75367 Milotice nad Bečvou vlastník pozemku parc.č. 296/1, 298/1. k.ú. Milotice nad Bečvou	7.11.2017

Námitka a její odůvodnění:

Navazuji na jednu připomínku obce Milotice nad Bečvou k návrhu územního plánu a vznáším tímto námitku ke koridoru pro vedení kanalizace a plynu přes parcely č.296/1 a 298/1, které jsou v mém vlastnictví.

Odůvodnění: S předpokládaným vedením koridoru zcela zásadně nesouhlasím, sítě je možno vést mimo veškeré pozemky v soukromém vlastnictví v dané lokalitě a to v parcele komunikace č.506/1. Zamýšlené provádění výstavby sítí a konečné umístění koridoru v uvedených pozemcích č.296/1 a 298/1 by vedlo k výraznému omezení vlastnického práva ke zmíněným nemovitostem a zcela by znemožnilo i případný prodej těchto nemovitostí souvisejících s domem č.p.1, který je součástí zastavěné plochy parc.č.294.

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Koridor pro uložení sítí technické infrastruktury (plyn, kanalizace) navrhl projektant v souběhu se stávajícím vedení vodovodní sítě a s ohledem na příznivé spádové poměry pro vedení kanalizace. Na základě připomínek obce byla doplněna do návrhu ÚP možnost z technických či jiných důvodů hledat trasu pro vedení technické infrastruktury mimo vymezené koridory.

To zda vedení plynu a kanalizace je možno do koridoru uložit je potřeba prověřit podrobnější dokumentací. Z těchto důvodů byla doplněna možnost z technických či jiných důvodů vést trasy technické infrastruktury mimo vymezené koridory.

Pořizovatel připomínku podanou obcí v rámci společného jednání vyhodnotil a vyhověl jí částečně, právě doplněním podmínky možnosti vybočení z vymezeného koridoru, s čímž určený zastupitel souhlasil (doklad o projednání je součástí spisu pod č.j. ORM/625/17-23). Vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy a bylo zveřejněno spolu s dokumentací návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

Řešení: Vedení koridoru na jiných pozemcích.

	Jméno, adresa	Datum podání námitky
5.	Zdeněk Talaš, nar. 11.6.1955 č.e. 6 753 67 Milotice nad Bečvou vlastník pozemků parc.č 488/26 k.ú. Milotice nad Bečvou	7.11.2017 (doručeno prostřednictvím obce Milotice, ke které byla námitka doručena)

Námitka a její odůvodnění:

Plochy zahrnout do ploch rekreačních – individuální rekreace. Vyjmout z plochy lesních pozemků z důvodu dokončení stavebního řízení – povolení stavby. Pozemek je v mém osobním vlastnictví na pozemku vybudován sklep.

Odůvodnění: Dořešit stavební řízení – dodatečné povolení stavby; postavené již někdy v r.2001 (?poslední číslice letopočtu nečitelná).

Rozhodnutí o námitce

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požadavek na návrhovou plochu pro individuální rekreaci mají být vytvořeny legislativní podmínky umožňujících narovnání faktického stavu – dodatečného povolení nepovolených objektů.

Návrhová plocha by zasahovala do plochy pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX), vymezenou pro protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice - veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi. Oprávněný investor (Povodí Moravy s.p.) nesouhlasí s vymezením takovéto plochy s tím, že by byla ztížena příprava a realizace výše uvedeného protipovodňového opatření.

Plocha by byla navrhována do aktivní zóny záplavového území vodního toku Bečva.

	Jméno, adresa	**Datum podání námitky**
6.	Ing. Jiří Sapík nar. 5.8.1954 Julia Fučíka 922 753 61 Rožnov pod Radhoštěm vlastník pozemků parc.č 488/27, k.ú. Milotice nad Bečvou	7.11.2017 (doručeno prostřednictvím obce Milotice, ke které byla námitka doručena)

Námitka a její odůvodnění:

Plochy zahrnout do ploch rekreačních – individuální rekreace. Vyjmout z plochy lesních pozemků z důvodu dokončení stavebního řízení – povolení stavby. Pozemek je v mém osobním vlastnictví na pozemku vybudován sklep.

Odůvodnění: Dořešit stavební řízení – dodatečné povolení stavby, postavené již někdy v r.2001 (?poslední číslice letopočtu nečitelná).

Rozhodnutí o námitce

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požadavek na návrhovou plochu pro individuální rekreaci mají být vytvořeny legislativní podmínky umožňujících narovnání faktického stavu – dodatečného povolení nepovolených objektů.

Návrhová plocha by zasahovala do plochy pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX), vymezenou pro protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice - veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi. Oprávněný investor (Povodí Moravy s.p.) nesouhlasí s vymezením takovéto plochy s tím, že by byla ztížena příprava a realizace výše uvedeného protipovodňového opatření.

Plocha by byla navrhována do aktivní zóny záplavového území vodního toku Bečva.

	Jméno, adresa	**Datum podání námitky**
7.	Petr Hajda nar.7.11.1973 Tř.1. máje 1666 753 01 Hranice vlastník pozemků parc.č 90, 91, k.ú. Milotice nad Bečvou	8.11.2017

Námitka a její odůvodnění:

Změna navržené plochy zeleň soukromá (ZS na plochu smíšenou obytnou komerční (SK popř. na plochu bydlení v rodinných domech venkovské (BV).

Odůvodnění námitky: Důvodem podání námitky (změny) je záměr vlastníka pozemku parc.č. 90 a parc.č91 v daném území vybudovat stavbu pro výrobní služby nebo výrobu, která nebude mít vliv na okolí.

Rozhodnutí o námitce

Námitce se nevyhovuje**.**

Odůvodnění rozhodnutí o námitce: Plocha pro výroby by se vymezovala v bezprostřední blízkosti silnice I. třídy a musela by být nově dopravně obsluhována z této silnice. Obec nemá zájem vymezovat další plochy pro výrobu. Dostatek ploch pro výrobu (přiměřené velikosti obce) je vymezen v rámci plochy přestavby P18, které jsou ve vhodnějších polohách. Požadavek může být znovu vyhodnocen v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu (dle §55 stavebního zákona), pokud dojde ke změně podmínek. Návrh plochy pro bydlení v přímém sousedství silnice I. třídy není vhodný, je zde silný předpoklad nevyhovění chráněných prostor – zejména venkovních – z hlediska negativních vlivů na hygienu prostředí (hluk, imise, vibrace), odporovalo by to principu navrhovat plochy pro bydlení do míst zaručujících pohodu bydlení. Současně by zde byla nutnost zřízení sjezdu na silnici I. tř. a vlivu vzdálenosti od křižovatky (viz požadavky na dopravní napojení výrobního areálu), kde je pravděpodobnost získání povolení od ŘSD prakticky nulová. A dále dostatek ploch pro bydlení je vymezen v rámci ploch Z1 a Z2, které jsou ve vhodnějších polohách.

	Jméno, adresa	**Datum podání námitky**
8.	Povodí Moravy s.p. IČ 70890013, se sídlem Dřevařská 932/11, 602 00 Brno – Veveří zastoupen Ing. Jiřím Zedníčkem, ředitelem závodu Horní Morava na základě plné oprávněný investor	8.11.2017

Námitka a její odůvodnění:

Nesouhlas s:

- Z3: doplnění rekreační lokality u Milotických jezer v rozsahu parc.č. 487/1 a 487/6, 487/25,
- Z4: doplnění rekreační lokality u Milotických jezer v celém rozsahu (případně také při podání žádostí sousedních parc.č. 488/26 a parc.č. 488/27),
- Z5:veřejné tábořiště u Milotických jezer v části dle obr.č.1,
- K41: návrh vodní plochy v místě stávající mokřadní tůně v celém rozsahu tj. parc.č.488/21,
- Rozšíření či zpřesnění plochy VK2, tj. plocha Z16, Z17 na úroveň geografických dat poskytnutých v elektronické podobě (linie zájmového území), viz orientační snímek č.1 a 2.
- kolize jednotlivých návrhů změn využití území s vyhlášenou aktivní zónou záplavového území viz obr.2.

Pozn. podané námitky doplněny grafickými přílohami.

Odůvodnění: Výše zmíněné námitky k záměru změny plochy v územním plánu Milotice nad Bečvou (část Z3, Z4, část Z5, K 41) jsou v kolizi s připravovanou veřejně prospěšnou stavbou protipovodňového opatření. Oprávněný investor, tj. Povodí Moravy s.p. předpokládá dotčené nemovitosti vykoupit pro realizaci tohoto opatření. Akceptací ploch navržených ke změně současného návrhu územním plánu by ztížilo realizaci protipovodňového opatření, současně je v kolizi s vyhlášenou aktivní zónou záplavového území.

Úpravou plochy VK2 dojde ke zpřesnění vymezení zájmového území v územním plánu Milotice nad Bečvou.

Ve výše uvedené věci jsme připraveni podat podrobnější informace k našemu stavebnímu záměru za účelem zdárného procesu změny v územním plánu Milotic nad Bečvou.

Na žádost pořizovatele ze dne 8.1.2018 č.j. ORM/ ORM/625/17-43 doplnil namítatel údaje k posouzení podaných námitek v dopisu ze dne 28.2.2008 pod č.j. PMO 13132/2018-ZHMMaj/Bar.

Vyhodnocení rozhodnutí o námitkách se rozděluje k jednotlivým bodům podaných námitek:

Rozhodnutí o námitce k ploše Z3:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce: Uvedená lokalita byla vymezena jako doplnění stávajících ploch

rekreace individuální (RI) u jezer. Návrh je v rozsahu pozemku parc.č. 487/1, částí pozemků 487/25, 487/6, 487/5, 487/4, vše k.ú. Milotice nad Bečvou, v kolizi s připravovaným záměrem protipovodňové ochrany – suchá nádrž Teplice. Oprávněný investor – Povodí Moravy a.s. předložil požadavek na úpravu tvaru a polohy návrhu plochy Z16 a Z17 pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX) na základě podrobnějšího grafického podkladu pocházejícího z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice-suchá nádrž" (3/2012).

Protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice je veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi, vyjmenované v Politice územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace. Vymezení v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje: kap. A.4.2. odst. 50.1. Chránit plochy: suchá nádrž Teplice., odst.48.3 Při řešení vodohospodářské problematiky v územních plánech kraje a obcí OK budou respektovány: Plán hlavních Povodí schválených vládou ČR a Plány oblasti povodí Dyje, Moravy a Odry schválené ZOK dne 11.12.2009, kap. A.8.1. Chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu: suchá nádrž Teplice na řece Bečvě o ploše zátopy maximálně 700 ha. V kap. A.8.1. odst. 89.7. plochy poldrů (suchých nádrží) upřesnit na základě podrobnější dokumentace. Návrhem zastavitelné plochy Z3 by byla ztížena příprava a následně realizace uvedeného protipovodňového opatření.

Návrh územního plánu zohlední podrobnější podklady a upraví polohu a tvar plochy Z16 a Z17 pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX). Tímto zpřesňujícím podkladem je grafický podklad z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice – suchá nádrž". Jedná se o podklad pro usnesení vlády č. 418 ze dne 13.6.2012 a dále č. 524 ze dne 1.7.2015, č. 1070 ze dne 21.12.2015, č. 823 ze dne 12.9.2016 a č. 274 ze dne 10.4.2017. Podklad je v souladu s litem opatření schváleného „plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu (2015-2021) a s Generelem protipovodňových opatření Povodí Moravy s.p.

Na základě podané námitky pořizovatel ve spolupráci s místně a věcně příslušným stavebním úřadem (Úřad městyse Hustopeče nad Bečvou) dohledával údaje k pozemkům v návrhové ploše Z3, která je napadena námitkou a zjistil následující:

- na pozemku parc.č.487/25, k.ú. Milotice nad Bečvou, je zapsána v katastru nemovitostí stavba rekreační chaty č.e. 66 (parc.č.487/26, k.ú. Milotice nad Bečvou),
- na pozemcích parc.č.487/5 a 487/4, k.ú. Milotice nad Bečvou, bylo kolaudačním rozhodnutím z roku 1996 povoleno užívání dvou montovaných chat,
- na pozemku parc.č.487/6, k.ú. Milotice nad Bečvou, byla povolena také „dvouchata" (dvě montované chaty),
- ke stavbám na pozemku parc.č.487/3, k.ú. Milotice nad Bečvou, nebyla žádná dokumentace dohledána, pozemek však bude tvořit proluku v zastavěném území.

Doplnění námitky zpřesnilo pojmy „plocha hráze" a „zájmové území", které se vyskytují v grafické příloze podaných námitek.

„Plocha hráze" obsahuje plochu samotné hráze, plochu obslužné komunikace, koryto obtokového vodního toku (odvodnění povodí Loučského a Milotického potoka a jeho přítoků, migrační koridor), zelený pás.

„Zájmové území" označuje plochu přímo navazující na plochu hráze (včetně staveb a zařízení). Vyznačuje předpokládanou plochu pro majetkoprávního vypořádání s vlastníky dotčených nemovitostí, aby mohly být nabídnuty podmínky stanovené usnesením vlády č. 274 ze dne 10.4.2017. Zájmové území bude zpřesňováno v dalších fázích přípravy stavby.

Z uvedeného je zřejmé, že nutný rozsah veřejně prospěšné stavby protipovodňového opatření je určen „plochou hráze". Do „plochy hráze" jsou integrovány nezbytné součásti stavby protipovodňového opatření, bez nichž nelze stavbu realizovat.

Řešení námitky k ploše Z3: Zastavitelná plocha Z3 z návrhu vypuštěna**.** Pozemky parc.č. 487/25, 487/6, 487/5, 487/4, 487/3 vše k.ú. Milotice nad Bečvou, zahrnuty do zastavěného území, ploch stabilizovaných rekreace individuální. Na částech těchto pozemků navržena plocha přestavby na technickou infrastrukturu – specifickou (TX). Na pozemek parc.č.487/1, k.ú. Milotice nad Bečvou, navržena plocha pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX).

Rozhodnutí o námitce k ploše Z4:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce k námitce k ploše Z4:

Návrhem plochy Z4 pro rekreaci individuální (RI) měly být vytvořeny legislativní podmínky umožňujících narovnání faktického stavu – dodatečného povolení nepovolených objektů. Plocha je však vymezena v kolizi

s připravovaným záměrem protipovodňové ochrany – suchá nádrž Teplice. Oprávněný investor – Povodí Moravy a.s. předložil požadavek na úpravu tvaru a polohy návrhu plochy Z16 a Z17 pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX) na základě podrobnější zpracované dokumentace (grafického podkladu pocházejícího z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice-suchá nádrž" (3/2012)).

Protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice je veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi, vyjmenované v Politice územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace. Vymezení v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje: kap. A.4.2. odst. 50.1. Chránit plochy: suchá nádrž Teplice., odst. 48.3 Při řešení vodohospodářské problematiky v územních plánech kraje a obcí OK budou respektovány: Plán hlavních Povodí schválených vládou ČR a Plány oblasti povodí Dyje, Moravy a Odry schválené ZOK dne 11.12.2009, kap. A.8.1. Chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu: suchá nádrž Teplice na řece Bečvě o ploše zátopy maximálně 700 ha. V kap. A.8.1. odst. 89.7. plochy poldrů (suchých nádrží) upřesnit na základě podrobnější dokumentace. Tímto zpřesňujícím podkladem je grafický podklad z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice – suchá nádrž". Jedná se o podklad pro usnesení vlády č. 418 ze dne 13.6.2012 a dále č. 524 ze dne 1.7.2015, č. 1070 ze dne 21.12.2015, č. 823 ze dne 12.9.2016 a č. 274 ze dne 10.4.2017. Podklad je v souladu s listem opatření schváleného „plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu (2015-2021) a s Generelem protipovodňových opatření Povodí Moravy s.p.

Návrhem zastavitelné plochy Z4 by byla ztížena příprava a následně realizace uvedeného protipovodňového opatření.

Námitkou je napadena plocha Z4 i s ohledem na vyhlášenou aktivní zónu záplavového území toku Bečvy (Opatření obecné povahy ze dne 5.9.2011 č.j. KUOK 93802/2011 - *Stanovení záplavového území významného vodního toku Bečva v km 0,000 – 53,960 (od soutoku s Moravou po hranici Zlínského kraje – tj. na území Olomouckého kraje- aktualizace záplavového území a stanovení aktivní zóny)).* Návrhová plocha RI umožňuje rodinou rekreaci v samostatných objektech nebo jejich soustředění, stavby a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití související dopravní infrastrukturou (parkování, garáže) a technickou infrastrukturou, stavby a zařízení občanského vybavení – malá a střední komerční zařízení nevýrobního charakteru provozovaná v rámci rekreačních objektů, veřejná prostranství včetně veřejné zeleně a drobných hřišť pro děti i dospělé, podmíněně pak technická a dopravní infrastruktura nesouvisející přímo s hlavním využitím.

Takovéto využití je v rozporu s podmínkami stanovenými v opatření obecné povahy, kterým se stanovilo záplavové území a aktivní zóna záplavového území vodního toku Bečva.

Řešení námitky k ploše Z4:

Zastavitelná plocha Z4 z návrhu vypuštěna. A na jejím místě rozšířena plocha Z16/TX.

Rozhodnutí o námitce k ploše Z5:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce k námitce k ploše Z5:

Plocha Z5 pro rekreaci hromadnou je vymezena v kolizi s připravovaným záměrem protipovodňové ochrany – suchá nádrž Teplice. Oprávněný investor – Povodí Moravy a.s. předložil požadavek na úpravu tvaru a polohy návrhu plochy Z16 a Z17 pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX) na základě podrobnější zpracované dokumentace (grafického podkladu pocházejícího z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice-suchá nádrž" (3/2012)).

Protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice je veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi, vyjmenované v Politice územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace. Vymezení v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje: kap. A.4.2. odst.50.1. Chránit plochy: suchá nádrž Teplice., odst.48.3 Při řešení vodohospodářské problematiky v územních plánech kraje a obcí OK budou respektovány: Plán hlavních Povodí schválených vládou ČR a Plány oblasti povodí Dyje, Moravy a Odry schválené ZOK dne 11.12.2009, kap. A.8.1. Chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu: suchá nádrž Teplice na řece Bečvě o ploše zátopy maximálně 700 ha. V kap. A.8.1. odst. 89.7. plochy poldrů (suchých nádrží) upřesnit na základě podrobnější dokumentace. Tímto zpřesňujícím podkladem je grafický podklad z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice – suchá nádrž". Jedná se o podklad pro usnesení vlády č. 418 ze dne 13.6.2012 a dále č. 524 ze dne 1.7.2015, č. 1070 ze dne 21.12.2015, č. 823 ze dne 12.9.2016 a č. 274 ze dne 10.4.2017. Podklad je v souladu s litem opatření schváleného „plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu (2015-2021)

Návrhová plocha Z5 částečně zasahuje do plochy pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX), s čímž oprávněný investor nesouhlasí s tím, že by byla ztížena příprava a realizace výše uvedeného

protipovodňového opatření.

Námitkou je napadena celá plocha Z5 a to s ohledem na vyhlášenou aktivní zónu záplavového území toku Bečvy (Opatření obecné povahy ze dne 5.9.2011 č.j. KUOK 93802/2011 - *Stanovení záplavového území významného vodního toku Bečva v km 0,000 – 53,960 (od soutoku s Moravou po hranici Zlínského kraje – tj. na území Olomouckého kraje- aktualizace záplavového území a stanovení aktivní zóny)).* Návrhová plocha RH umožňuje hromadnou rekreaci na ohraničených plochách, v samostatných objektech nebo jejich soustředění, související dopravní infrastrukturu (parkování, garáže) a technickou infrastrukturu, stavby a zařízení občanského vybavení – malá a střední komerční zařízení nevýrobního charakteru provozovaná v rámci rekreačních objektů, veřejná prostranství včetně veřejné zeleně a drobných hřišť pro děti i dospělé a podmíněně také technickou a dopravní infrastrukturu nesouvisející přímo s hlavním využitím. Takového využití je v rozporu s podmínkami stanovenými v opatření obecné povahy, kterým se stanovilo záplavové území a aktivní zóna záplavového území vodního toku Bečva.

Řešení námitky k ploše Z5:

Návrhová plocha Z5 z návrhu vypuštěna.

Rozhodnutí o námitce k ploše K 41:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce k ploše K41:

Návrh plochy změny v krajině K41 - vodní a vodohospodářské (W), v místě stávající mokřadní tůně v celém rozsahu tj. parc.č. 488/21, je v kolizi s připravovanou veřejně prospěšnou stavbou protipovodňového opatření.

Oprávněný investor – Povodí Moravy a.s. předložil požadavek na úpravu tvaru a polohy návrhu plochy Z16 a Z17 pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX) na základě podrobnější zpracované dokumentace.

Protipovodňové opatření suchá nádrž Teplice je veřejně prospěšné opatření ke snižování ohrožení území povodněmi, vyjmenovaná v Politice územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace. Vymezení v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje: kap. A.4.2. odst.50.1. Chránit plochy: suchá nádrž Teplice., odst.48.3 Při řešení vodohospodářské problematiky v územních plánech kraje a obcí OK budou respektovány: Plán hlavních Povodí schválených vládou ČR a Plány oblasti povodí Dyje, Moravy a Odry schválené ZOK dne 11.12.2009, kap. A.8.1. Chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu: suchá nádrž Teplice na řece Bečvě o ploše zátopy maximálně 700 ha. V kap. A.8.1. odst. 89.7. plochy poldrů (suchých nádrží) upřesnit na základě podrobnější dokumentace. Tímto zpřesňujícím podkladem je grafický podklad z Aktualizace investičního záměru „Bečva, Teplice – suchá nádrž". Jedná se o podklad pro usnesení vlády č. 418 ze dne 13.6.2012 a dále č. 524 ze dne 1.7.2015, č. 1070 ze dne 21.12.2015, č. 823 ze dne 12.9.2016 a č. 274 ze dne 10.4.2017. Podklad je v souladu s litem opatření schváleného „plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu (2015-2021)

Návrhová plocha K41 částečně zasahuje do plochy pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX), s čímž oprávněný investor nesouhlasí s tím, že by byla ztížena příprava a realizace výše uvedeného protipovodňového opatření.

Na základě podané námitky pořizovatel ve spolupráci s místně a věcně příslušným stavebním úřadem (Úřad městyse Hustopeče nad Bečvou) dohledával údaje k pozemku parc.č.488/21 a zjistil následující:

Na pozemku byla územním rozhodnutím povolena změna využití území pro účel mokřadní tůně. Na základě tohoto rozhodnutí bylo nové využití území realizováno.

Řešení námitky:

Plocha K41 z návrhu vypuštěna. Na pozemku bude navržena plocha pro technickou infrastrukturu – specifickou (TX).

Rozhodnutí o námitce k rozšíření či zpřesnění plochy VK2:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce: k rozšíření či zpřesnění plochy VK2:

Územní plán vymezuje hráz suché nádrže Teplice jako veřejně prospěšnou stavbu ke snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami - VK2 (plocha Z16/TX a Z17/TX) dole jen VPS VK2). Namítatel požaduje úpravu rozsahu a polohy VPS VK2 na úroveň geografických dat poskytnutých v elektronické podobě (linie zájmového území).

V doplnění námitek ze dne 28.2.2018 namítatel zpřesnil pojmy obsažené v grafickém podkladu, na základě kterého požaduje úpravu rozsahu a polohy hráze.

„Plocha hráze" obsahuje plochu samotné hráze, plochu obslužné komunikace, koryto obtokového vodního toku (odvodnění povodí Loučského a Milotického potoka a jeho přítoků, migrační koridor), zelený pás.

„Zájmové území" označuje plochu přímo navazující na plochu hráze (včetně staveb a zařízení). Vyznačuje předpokládanou plochu pro majetkoprávního vypořádání s vlastníky dotčených nemovitostí, aby mohly být nabídnuty podmínky stanovené usnesením vlády č. 274 ze dne 10.4.2017. Zájmové území bude zpřesňováno v dalších fázích přípravy stavby. Zájmové území je území, ve kterém investor (Povodí Moravy s.p.) může nabídnout příznivější podmínky pro výkup potřebných pozemků nebo jejich částí. Nejedná se o pozemky bezpodmínečně nutné k realizaci stavby protipovodňového opatření

Z uvedeného je zřejmé, že nutný rozsah veřejně prospěšné stavby protipovodňového opatření je určen „plochou hráze". Do „plochy hráze" jsou integrovány nezbytné součásti stavby protipovodňového opatření, bez nichž nelze stavbu realizovat.

V tomto rozsahu bude také vymezena VPS VK2.

S ohledem na ochranu provedených investic v území (v případě staveb umístěných v souladu se stavebním zákonem a dosavadně platnou územně plánovací dokumentací) je možné zapracovat pouze tu část námitky, která neohrožuje provedené investice. Dodané podklady je třeba z výše uvedených důvodů respektovat, avšak vzhledem k zásahu do zastavěného území, který dosavadní územně plánovací dokumetace nepředpokládala a k podrobnosti dodaných podkladů (není zpracována podrobná studie, linie zájmového území je vymezena na základě velmi hrubého vymezení průběhu hráze, geometrické zaměření není dosud zpracováno, ani projekt, který by bylo možno posoudit z hlediska EIA či SEA), nelze vyloučit možnost umístění hráze mimo zastavěné plochy (jedná se o cca 8 m případného posunu).

Řešení námitky k rozšíření či zpřesnění plochy VK2:

VPS VK2 (současně s návrhovými plochami TX – zastavitelnou a přestavbovou) vymezena v rozsahu dat vymezujících plochu hráze. V některých místech upravena plocha podle hranic pozemků.

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou nebyly k měněným částem po veřejném projednání uplatněny žádné námitky.

V rámci výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu o námitkách se vyjádřily některé dotčené orgány:

1. **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 75011 Přerov č.j. KHSOC/10720/2018/PR/HOK, ze dne 18.5.2018**

……

Po zhodnocení souladu předložených podkladů návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou, dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, ….., vydává KHS dle § 6 odst.1 písm.1 c) zákona č. 183/2006 Sb. toto stanovisko: S předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných Územního plánu Milotice nad Bečvou orgán veřejného zdraví souhlasí.

2. **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko ze dne24.4.2018, MPO 29013/2018**

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ….uplatňujeme následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek k návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou souhlasíme bez připomínek.

3. **Krajský úřad Olomouc, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40 a, 77911 Olomouc č.j.KUOK 46938/2018 ze dne 25.4.2018**

……. V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Milotice nad Bečvou bylo vzneseno několik připomínek týkajíc se koridoru vedení sítí (kanalizace a plyn) přes soukromé pozemky. Důvodem pro

vznesení těchto připomínek je omezení vlastnického práva a znehodnocení pozemku umístěním předmětného koridoru. Návrhem řešení je návrh výstavby koridoru na jiných pozemcích.

Krajský úřad ve shora uvedené věci odkazuje na své podání ze dne 29. 3. 2018 a z opatrnosti uvádí své stanovisko, ve kterém zásadně nesouhlasí s návrhem, dle kterého by měl předmětný koridor vést v pozemní komunikaci III/44018 Milotice – Hranice Loučky. Tato pozemní komunikace je dle § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve vlastnictví kraje. Krajský úřad si dovoluje opět odkázat na ust. §36 odst. 2, zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle *něhož „Energetická, telekomunikační, vodovodní, kanalizační a jiná vedení, zařízení pro rozvod tepla a topných plynů (dále jen „vedení"), s výjimkou vedení tramvajových a trolejbusových drah, pokud nejsou zřizována pro potřeby dálnice, silnice nebo místní komunikace, nesmějí být podélně umisťována v jejich tělese a na silničních pomocných pozemcích…* " a dále na ust. § 36 odst. 4, věta druhá, zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kdy *„V případech, kdy je vyloučena možnost jiného technického řešení, mohou být vedení dále umístěna i ve vozovkách těchto pozemních komunikací.* " S ohledem na toto ustanovení, je možné, aby technická infrastruktura byla umístěna i v předmětné pozemní komunikaci, ovšem za předpokladu, že navrhovaná koncepce územního plánu nebude mít jinou možnost, kudy předmětnou infrastrukturu vést. Krajský úřad proto neschvaluje možnost pro vedení infrastruktury předmětnou pozemní komunikací, jelikož územní plán počítá s variantou vedení koridoru kanalizace a plynu přes soukromé pozemky.

Pozn. Koridor je v návrhu řešen po pozemcích obce. Komunikace III/44018 Milotice-Hranické Loučky není návrhem dotčena.

4. **Krajský úřad Olomouc, Odbor strategického rozvoje kraje, odd. územního plánování, Jeremenkova 40 a, 77911 Olomouc č.j.KUOK 53656/2018 ze dne 16.6.2018**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon), **souhlasí** s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách k veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou (dále jen ÚZEMNÍ PLÁN) z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

II.14VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Vyhodnocení připomínek vzešlých ze společného jednání a závěry k úpravě návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou po společném jednání.

1. Ředitelství silnic a dálnic, Šumavská 33, 612 54 Brno zn.00669/11300/2017, ze dne 29.3.2017

Z hlediska našich zájmů je řešeným územím vedena silnice I.tř. č.35, jejíž trasa je v dotčeném úseku stabilizována. K vybraným částem předložené ÚPD sdělujeme:

Plocha Z14: návrh cyklostezky Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou, severně, podél silnice I/35.

Proti uvedenému záměru výstavby cyklostezky nemáme námitky, pouze upozorňujeme na nutnost respektovat těleso silnice I/35, bez nároku na vedení cyklistické dopravy v rámci hlavního dopravního prostoru silnice I.třídy.

Opatření pořizovatele: *Bez opatření.*

Plocha P 18: návrh přestavby bývalého areálu ZD na lehkou výrobu a skladování. Dopravní obsluha je uvažována prostřednictvím stávající obslužné komunikace, připojené k siln. I/35.

Pro zajištění resp. Zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v daném území požadujeme využití plochy P 18 podmínit zajištěním úpravy křížení uvedené obslužné silnice se silnicí I/35 v souladu s ČSN 736102 „ Projektování křižovatek na pozemních komunikacích" (zřízení přidaných pruhů apod., obdobně jako u areálu výroby východně lokality P18). Upozorňujeme rovněž na chybně uvedené označení lokality v text. Části Odůvodnění, str. 22 – v tabulce uvedeno P 17.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje. Podmínka pro využití plochy bude zapracována do výroku kap. I.6.3.8.1 do Dalších podmínek využití doplníme tuto podmínku využití pro konkrétní rozvojovou plochu.*

Projektant opraví chybu v Odůvodnění, str. 22 – v tabulce.

Vzhledem k tomu, že je v ÚPD uváděn pojem „rychlostní silnice" upozorňujeme na novelu zákona č.268/2015 Sb., kterou se mění zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (s účinností od 31.12.2015). Součástí novely jsou změny souvisejících s novým pojetím dálniční sítě. ….. S ohledem na uvedené je proto nutné v textové části Odůvodnění územního plánu provést úpravu zmiňovaných komunikací (R35, R 46, R 48, R c49) ve smyslu výše uvedeného, tj. vypustit pojem rychlostní silnice" a nahradit ho pojmem „dálnice", resp. dálnice II. třídy s příslušným označením (D 35, D 46 apod). Rovněž je nutné vypustit pojem „rychlostní silnice" uvedenou v souvislosti s ochranným pásmem silnice I.třídy (kap.II.6.3.3.1 Doprava silniční „Odůvodnění", str.25). K ostatním částem předloženého návrhu nemáme připomínky.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje.*

V textech budou provedeny úpravy označení pozemních komunikací dle novely zákona č.268/2015 Sb., kterou se mění zákon. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, která mění silnice kategorie „R" (rychlostní silnice) na dálnice II. tř.

2. Zdeněk Horák (nar. 22.7.1966) č.p.44, Milotice nad Bečvou (pozemek parc. č. 422/45, k.ú. Milotice nad Bečvou) ze dne 13.3.2017

Požaduji, aby zůstalo vymezení zastavitelné plochy na mém pozemku ve stejné míře, jako je v současně platném územním plánu.

Odůvodnění: Již v současné době se zpracovává projektová dokumentace pro stavbu rodinného domu na výše uvedeném pozemku. Z návrhu nového územního plánu vyplývá, že v dané lokalitě většina pozemků má i nadále zastavitelnou plochu- tomu však není u mého pozemku, což vnímám jako diskriminaci. Pokud nebude návrh územního plánu pozměněn, vznikne mé osobě škoda s ohledem na

snížení pozemkové renty, rovněž na mnou vynaložené náklady na zpracování projektové dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že můj pozemek má jižní část zešikmenou, požaduji také, aby zastavitelná plocha nebyla zmenšena, ale zůstala stejná jako v současném územním plánu (zde je plocha více protažena na sever).

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje částečně.*

Na pozemcích parc.č.422/45, a 422/44, k.ú. Milotice nad Bečvou, bude vymezena zastavitelná plocha. Rozsah jejího vymezení je na odborném návrhu projektanta (půjde o prodloužení plochy Z2/BV). Nevyhovuje se tedy požadavku na tvar a rozsah zastavitelné plochy.

Pozemky jsou v návrhu zařazeny do návrhové plochy ZS tvořící přechod na západní hranici zastavitelné plochy Z2 s nezastavitelným územím (zemědělská půda). Na tyto pozemky však bezprostředně navazuje stabilizovaná plocha veřejné zelené ZV (polní komunikace s alejí) a stabilizovaná plocha s pozemky zahrad ZS, které tento přechod zajistí také. Konfigurace terénu zastavění plochy nevylučuje a lze navrhnout její dopravní napojení na veřejnou komunikaci.

Pozn. Ve stávajícím územním plánu není pozemek zařazen do zastavitelných ploch, ale do ploch výhledových (územní rezervy) pro bydlení. Nelze tedy hovořit o jakékoliv vzniklé škodě ve smyslu § 102 odst. 2 (náhrada za změnu v území).

3. Karel Horák (nar.11.10.1992) č.p. 44, (pozemek parc.č. 422/45, k.ú. Milotice nad Bečvou Milotice) ze dne 13.3.2017

Požaduji, aby vymezení zastavitelné plochy na tomto pozemku zůstalo beze změny oproti současnému územnímu plánu (tj. stejně velká zastavitelná plocha, stejný druh zástavby). Pozemní komunikace vedoucí k pozemku by měla být uzpůsobena na oboustranný provoz (lokálně rozšířena).

Odůvodnění: na výše uvedeném pozemku mám v úmyslu stavět rodinný dům. Z hlediska plánované výstavby v dané lokalitě. (resp. s ohledem na zastavitelné plochy v dané lokalitě) by bylo vhodné do územního plánu zapracovat rozšíření pozemních komunikací vedoucích k výše uvedenému pozemku, ať je umožněn oboustranný provoz**.**

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje částečně.*

Na pozemcích parc. č. 422/45, k.ú. Milotice nad Bečvou, bude vymezena zastavitelná plocha. Rozsah jejího vymezení je na odborném návrhu projektanta (půjde o prodloužení plochy Z2/BV). Nevyhovuje se tedy požadavku na tvar a rozsah zastavitelné plochy.

Požadavek na rozšíření veřejného prostranství pro komunikaci je ve shodě s požadavky obce a bude navrženo rozšíření veřejného prostranství.

Pozn. Ve stávajícím územním plánu není pozemek zařazen do zastavitelných ploch, ale do ploch výhledových (územní rezervy) pro bydlení.

4. Ing Daniel Krouský, Ing. Dagmar Krouská, oba bytem Svazarmovská 1693, 75661 Rožnov pod Radhoštěm (pozemky parc.č. 552/2, 286, 287, vše kú. Milotice nad Bečvou), ze dne 21.32017

Požadujeme, aby se pozemek parcela č. 552/2, 286, 287 včetně stavby rodinného domu vypustil z plochy VL a zařadil do plochy BV.

Odůvodnění: Parcela 552/2 SJM Ing. Daniel Krouský, Ing. Dagmar Krouská kupní smlouva s E-Technik, vklad do kat. nemovitostí Hranice, rozhodnutí č.j.V2119/2007-835 ze dne 4.12.2007.

Parcela 286 – vlastník Ing. Daniel Krouský – trvale.

Parcela 287 – vlastník Ing. Daniel Krouský – trvale.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje.*

Pozemky budou přeřazeny do stabilizovaných ploch pro bydlení v souladu s jejich stávajícím využitím.

5. Obec Milotice nad Bečvou (IČ 00636398), č.p. 59, 753 67 Milotice nad Bečvou, ze dne 15.3.2017 a ze dne 22.3.2017

- Zanesení vybudování retenční nádrže na Milotickém potoku a s tím souvisejících dalších ploch a opatření v území, dále vymezení staveb s předkupním právem a navržením nových vedení kanalizace, plynu na soukromých pozemcích občanů.

Odůvodnění: Otázka návrhu suché nádrže na Milotickém potoce – zpracovateli návrhu sice byla předložena Studie protipovodňových opatření, kterou zpracoval Mikroregion Hranicko, ale s tím, že obec nesouhlasí se stavbou této nádrže, bylo tak učiněno i písemně v rámci zpracování této studie: Zanesení do návrhu ÚP nebylo s obcí konzultováno. Obec nesouhlasí s umístěním této stavby v rámci ÚP, nesouhlasí ani s případnou budoucí takovouto stavbou.

Opatření pořizovatele: Připomínkám obce se vyhovuje částečně.

Bude navržena plocha pro vznik protipovodňových opatření s odkazem na potřebu zpracování podrobnější dokumentace technického řešení.

Řešení připomínky bylo s obcí odsouhlaseno. Řešení návrhu protipovodňových opatření na Milotickém potoce může být znovu vyhodnoceno v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu (dle §55 stavebního zákona).

- V ÚP je zakreslen koridor pro vedení kanalizace a plyn přes soukromé pozemky – zásadně nesouhlasíme, v této oblasti jsou již postaveny domy, kdy v rámci stavebního řízení byla vyřešena i kanalizace. Nesouhlasíme se zanesením tohoto koridoru do ÚP, s obcí nebylo konzultováno.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje částečně.*

Koridor pro vedení bude ponechán v navrhované podobě. Do textu obecných podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití bude doplněna podmínka ve smyslu, že pokud nebude možno z technických důvodů či jiných důvodů koridor využít bude možno hledat jinou trasu vedení technické infrastruktur.

Koridory pro doplnění technické infrastruktury (kanalizace, plyn) jsou navrženy v souběhu s již stávajícím vedením vodovodu. Není však jisté, že z prostorových a terénních důvodů a z důvodů zásahu do soukromých pozemků bude možno je k vedení technické infrastruktury využít.

- V rámci ÚP jsou vymezeny stavby s předkupním právem – nesouhlasíme s tímto jednoznačným vymezením, je zde pro obec možné riziko (finanční náklady v případě realizace staveb apod.). Obec proto nesouhlasí s tímto vymezením, s obcí nebylo konzultováno.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje.*

Veřejně prospěšné stavby a opatření budou pouze s právem vyvlastnění.

Návrh seznamu veřejně prospěšných staveb, pro něž lze právo vyvlastnit a veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit předkupní právo, měl být s obcí předem konzultován. Obec vyhodnotila návrh veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit předkupní právo jako pro ni nevyhovující a veřejně prospěšné stavby a opatření chce vymezit pouze s možností práva vyvlastnit

Navrhuji. Suchou nádrž na Milotickém potoce do územního plánu vůbec nezakreslovat.

Koridor pro vedení kanalizace a plyn vést po místní komunikaci, která vede pod plochou Z2 BV.

Plochy s předkupním právem jednoznačně konzultovat s obcí a do ÚP. Nnavrhnout ty, které obce jednoznačně odsouhlasí.

Viz vyhodnocení po jednotlivých bodech.

- Plocha „budovy Mahon" – nově zanesená jako plocha OM - převod od ploch nekomerční OV a doplnění do regulačních podmínek, že jsou přípustné byty jako doplňková funkce.

Odůvodnění: Budova Mahon je v novém návrhu plánu zanesena do ploch OM – Občanské vybavenost-komerční zařízení (OM). Jelikož na přední části této plochy obec vlastní budovu bývalého skladu Mahon nábytek, kterou odkoupilo a v současné době zpracovává studie na rekonstrukci této budovy pro veřejné služby – společenský sál se zázemím a vybudování startovací případně sociálních bytů,

žádáme přední část předmětné plochy (umístěné u místní komunikace) zanést do plochy občanská vybavenost – nekomerční (OV) a do regulačních podmínek doplnit, že jsou přípustné byty jako doplňková funkce.

Opatření pořizovatele: *Připomínce se vyhovuje.*

Plocha OM bude převedena do plochy OV a do podmínek využití plochy bude doplněna možnost přípustnosti bytů jako doplňkové funkce.

Změna zařazení plochy odpovídá více budoucímu využití plochy – dle záměru obce.

- Plochy přestavby 18/VL- návrh na změnu – ponechat v ploše přestavby, ale pro bydlení.

Odůvodnění: V ÚP je navrhováno plocha přestavby 18 – návrh přestavby bývalého areálu ZD na lehkou výrobu a skladování. Jelikož v poslední době obec řeší nedostatek ploch pro bydlení a k této stavbě (ploše) přiléhají i zahrady, které jsou již zahrnuty v plochách pro bydlení, plánuje zde do budoucna na obec po případném odkupu pozemků případně výstavbu pro bydlení. Dle sdělení zde již Milotický hospodář provozovat ZD nebude a proto žádáme tímto o změnu této plochy na plochu přestavby- plochu pro bydlení.

Opatření pořizovatele: *Tento požadavek obec po prověření a konzultacích stáhla a návrh v této ploše nebude měněn (ponechat plochu přestavby na výrobu lehkou VL).*

Navrhuji: Plochu budovy Mahon (OM) změnit na plochu OV s doplněním regulačních podmínek, že byty jsou přípustné jako doplňková funkce.

Plochu P18 – změnit na plochu přestavby pro bydlení.

Viz vyhodnocení po jednotlivých bodech.

6. Ing. Jan Kurovec, Kunín 319, 74253 Kunín, ze dne 4.4.2017 (pořizovateli postoupeno dne 10.4.2017)

Vážení zastupitelé, na základě seznámení s návrhem nového územního plánu jsem zjistil, že pozemky v mém vlastnictví parc.č.358/1, 362/1 a 362/4 v k.ú. Milotice nad Bečvou byly zahrnuty (opět ponechány) v ploše zeleně ZS (zeleň soukromá a vyhrazená) a v ploše zemědělské NZ. Již v roce 2004 jsem požádal neúspěšně o zařazení pozemků do plochy tehdejšího předměstského bydlení, když v rámci podané námitky ke konceptu řešení územního plánu mi bylo sděleno, že tehdejší zastupitelstvo na veřejném zasedání rozhodlo tyto pozemky ponechat v ploše PO- zemědělské a nevyhovět mému návrhu, hlavním důvodem byla frekventovaná silnice I/35 z důvodů zvýšení emisí, hluku, ochranného pásma a ohrožení chodců.

Myslím si, že tato situace se brzy zlepší k lepšímu, dle dostupných informací by měla začít výstavba Palačovské spojky jako faktické přeložky této silnice v roce 2019 (já vím o přípravě této stavby od roku 1992, tj. 25 let) a snad i nastala vhodná doba k realizaci.

V tomto případě zmizí ze stávající silnice do cca 5 let tranzitní doprava směr Slovensko a výše uvedené pozemky budou zcela jistě vhodné k výstavbě (orientací, terénem, snadným dopravním napojením a zasíťováním plynem, vodou i elektřinou).

V situaci, kdy nový územní plán se řeší pro časový horizont min.10 let, je velmi vhodné tyto pozemky již novým územním plánem zařadit jako pozemky pro budoucí výstavbu, tj.do zóny BV – bydlení v rodinných domech venkovské. Já jsem již musel na výstavbu v těchto místech rezignovat a zařídit se jinak, je nutno si však uvědomit, že rozvoji obce může pomoci dostatek vhodných pozemků pro výstavbu a já sám mám potomky se zájmem o bydlení i případnou výstavbu v Miloticích. A to jsem v 90 letech zafinancoval přestavbu vedení elektro včetně sloupů pro celou lokalitu, přípojku elektro a vody.

Věřím, že zvážíte moje důvody a podpoříte mou snahu o změnu návrhu nového územního plán. Pro přehlednost přikládám grafickou část návrhu ÚP s vyznačením umístění předmětných pozemků.

Opatření pořizovatele: Připomínce se nevyhovuje.

Pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti silnice I. třídy, přičemž polovina pozemku je v jejím ochranném pásmu, plocha by musela být dopravně obsluhována ze silnice I.tř. Pozemek je dotčen

významně emisemi z této zatížené komunikace. Po výstavbě tzv. Palačovské spojky bude možno teprve vyhodnotit, jak se snížila dopravní zátěž této komunikace a zda lze např. přeřadit tuto silnici do nižší třídy a zda lze z této následně budovat nové sjezdy k dopravnímu napojení nových ploch. Požadavek může být znovu vyhodnocen v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu (dle §55 stavebního zákona), pokud dojde ke změně podmínek. Obec má vymezen dostatečný rozsah nových zastavitelných ploch ve vhodnějších polohách.

7. **Jiří a Františka Cichrovi, č.p.41, Milotice nad Bečvou (pozemek parc.č.238, kú. Milotice nad Bečvou) ze dne 13.3.2017**

V návrhu plánu pozemek zařazen jako ZS. V původním byl pozemek zařazen do plochy BP. Nesouhlasíme se začleněním, žádáme ponechat v původní ploše pro bydlení – nyní plocha BV.

Odůvodnění: Jedná se o pozemek s současné době jako zahrada, ale do budoucna předpokládáme zde výstavbu pro bydlení. Z tohoto důvodu žádáme, aby pozemek byl začleněn do ploch pro bydlení BV a ne jako ZS, která bydlení neumožňuje.

***Opatření pořizovatele: Připomínce se vyhovuje**.*

Pozemek bude přeřazen do ploch pro bydlení BV.

Odůvodnění: Pozemek je prolukou v zastavěném území. Ve stávajícím územním plánu obce Milotice nad Bečvou je tento pozemek zahrnut v plochách pro bydlení.

V rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Milotice nad Bečvou byla podána připomínka:

1. **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 61254 Brno, vyjádření ze dne 23.10.2017 pod zn.25/11130/2017**

Na základě oznámení ……. Po prostudování předložené ÚPD konstatujeme, že naše dřívější připomínky a požadavky jsou v zásadě respektovány. Trasa stávající silnice I.tř. č.25 je v řešeném území stabilizovaná a v rámci návrhu ÚP Milotice nad Bečvou respektována včetně ochranného pásma.

Pro vedení cyklistické dopravy je severně, podél silnice I/35 ve směru Milotice nad Bečvou – Hustopeče nad Bečvou navržena plocha dopravní infrastruktury specifická – Z14. Pro zajištění bezpečnosti cyklistické dopravy bude v ploše Z14 realizována cyklostezka (mimo hlavní trasu silnice I/35). Plocha přestavby P18 (na lehkou výrobu a skladování připojená I/35 prostřednictvím stávající obslužné komunikace) je v souladu s naší připomínkou podmíněna zajištěním úpravy křížení obslužné komunikace se silnicí I/35 v souladu s ČSN 736102. S uvedeným řešením souhlasíme.

S ohledem na uvedené konstatujeme, že naše zájmy v území jsou předloženým návrhem ÚP respektovány. K předloženému návrhu ÚP Milotice nad Bečvou proto nemáme připomínky.

***Vyhodnocení**: Jde o vyjádření bez požadavků na úpravu návrhu územního plánu.*

Bez opatření.